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מקורביו של ראש הממשלה הצליחו להטמיע בדעת הקהל, וגם בשיח הפוליטי והתקשורתי, לא רק FAKE NEWS, אלא גם FAKE LAW, כלומר תודעה משפטית כוזבת באשר למשמעות של החשדות נגדו והשלכותיהם הפליליות והחוקתיות. חוששני שההצלחה הזאת עלולה לשבש אנושות את מיצוי הדין עם בנימין נתניהו ומקורביו, לא פחות מהשקרים והסילופים העובדתיים.

להלן, רק על קצה המזלג, כמה כזבים ועיוותים משפטיים חסרי שחר, שבהם שוטפים את מוחותינו. ניתן לקבוע בנקל, שהם סותרים בעליל הן את החוק הפלילי והן תקדימים מפורשים של בית המשפט העליון:

**"מתנה לנבחר ציבור הניתנת איננה עבירה פלילית ובוודאי שאיננה שוחד"** – היתה אכן תקופה שבה התייחסו לקבלת מתנות כאל סוגייה אתית ולא פלילית. אך כבר היועצים המשפטיים לממשלה בשנות ה-70, מאיר שמגר, ואחריו פרופ' אהרן ברק ופרופ' יצחק זמיר, העמידו לדין פלילי על קבלת חבילות שי לחגים ובעצם על כל טובת הנאה מוחשית. בית המשפט העליון גיבה את גישתם המחמירה, ובהרשיעו את הנאשמים בשוחד קבע כי כל מתת כזה לממלא תפקיד ציבורי הוא בגדר "מתת מושחת", קרי: שוחד. "המסקנה הבלתי נמנעת מהענקת טובות הנאה אשר חורגות מדבר פעוט המקובל על הבריות היא שטובת ההנאה ניתנה בגלל מילוי התפקיד".

כאן המקום להעיר שעצם הגדרת טובות הנאה [שבקבלתן נחשד נתניהו](https://www.haaretz.co.il/news/politi/1.3430681)כ"מתנה" נראית אף היא עיוות וסילוף, לשוני ומשפטי כאחד. האם סביר להגדיר טובת הנאה שהמקבל ביקש מהנותן, ואף הגדיר את מהותה ושוויה, כמתנה?

**"אי אפשר להאשים בשוחד בהיעדר ראיות לתמורה כלשהי שהעניק או הבטיח או התכוון המקבל להעניק לנותן"**– כבר לפני 40 שנה דחה המשנה לנשיא בית המשפט העליון את הטענה הזאת, והסביר: "יש שניתנת לעובד הציבור מתת שוחד בבחינת '[שלח לחמך](https://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.3233997) על פני המים כי ברבות השנים תמצאנו'. מכך צריך עובד הציבור להזהיר עצמו הזהר היטב". אך לא רק בית המשפט העליון קבע זאת אלא גם המחוקק. וכך בפירוש נאמר בסעיף 291א לחוק העונשין, שנחקק כבר לפני 50(!) שנה: אין נפקא מינא בשוחד "אם היה בעד פעולה מסוימת, או כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל. או שהלוקח [לא עשה או אף לא התכוון](https://www.themarker.com/law/1.3231558) או רשאי לעשות את הפעולה".

**"הפרת אמונים איננה עבירה מושחתת וחמורה דיה על מנת שראיות לכאורה לגביה יצדיקו פסילת כהונתו של איש שררה"** – בג"ץ קבע פה אחד, ש"חומרתה של עבירה נקבעת לא רק על פי מיקומה בחוק העונשין" או "פגיעתה בשירות הציבורי בדרך כלל אלא באושיות המבנה השלטוני". הוא מנה את את עבירת הפרת האמונים בשורה אחת עם עבירות השחיתות הפוגעות במבנה הזה, לצד מרמה, שוחד, עדות שקר, בידוי ראיות ושיבוש הליכי חקירה ומשפט.

**"טובות הנאה שהתקבלו למטרה פוליטית ואידיאולוגית (להבדיל מפרטית) אינן בגדר שחיתות חמורה המחייבת פסילת המשך כהונה ציבורית"** – כבר מבקר המדינה הראשון, ד"ר זיגפריד מוזס, דחה טענה זו. בדו"ח השנתי שלו, לפני למעלה מ- 60 שנה, הוא התריע כי אם "קיים אצלנו גורם המסכן את טוהר המידות, הרי היא ההשקפה בכמה חוגים, שפעולה, האסורה בדרך כלל, מותרת כאשר היא נעשית ונראית לעושיה כחשובה מבחינה לאומית ואידיאולוגית" ראוי גם להזכיר שנבחר הציבור, סגן שר הביטחון והחקלאות [מיכאל דקל](https://www.haaretz.co.il/misc/1.847113), נחקר, הואשם והורשע לפני כחצי יובל שנים בשוחד, מרמה והפרת אמונים על בקשת תרומות מקבלנים למטרות אידיאולוגיות, למרות שאיש לא חשד ששילשל את התרומות לכיסו.

**"באין חוק המחייב זאת, אין סמכות לבית המשפט להדיח איש שררה מכהונתו"** – אכן החוק כיום איננו מחייב זאת, אך בג"ץ הדגיש כבר לפני שנות דור, "בחברה דמוקרטית נאורה, חייב איש ציבור הנבחר על ידי העם והזקוק לאמון העם, לקיים רמה מוסרית בהנהגותו – בין הפרטית ובין הציבורית - על מנת שיוכל להמשיך בתפקידו". כאשר כפה בג"ץ, פה אחד, בראשות הנשיא שמגר, את [הדחת השר דרעי וסגן השר פנחסי](https://www.haaretz.co.il/misc/1.940663), לא היה שום חוק שהסמיך אותו לכך. ואולם השופטים הדגישו שאיש ציבור זקוק לא רק לכשירות חוקית אלא גם לכשרות ערכית, כך שלא יתקשה להוות דוגמה ומופת ולדרוש מהכפופים לו "לקיים את אשר הוא עצמו חילל, ולהקרין יושר, יושרה כלפי הציבור רחב".

**"**[**רק הבוחר בקלפי**](https://www.haaretz.co.il/news/politi/1.4341904)**, ולא גוף משפטי, רשאי להדיח את נבחרי הציבור (להבדיל מבכירים ממונים)"**– חמישה שופטים בראשות הנשיא שמגר דחו נחרצות גם את הטענה הזאת וקבעו פה אחד כי דין הבוחר לא בא במקום דין המשפט, ואין הוא יכול להחליפו. דווקא היותו של אדם נבחר ציבור מחייבת אותו ברמת התנהגות קפדנית יותר, אתית יותר, מעובד ציבור רגיל. "מי שנבחר על ידי העם צריך להיות מופת לעם, ראוי לאמון שהעם נתן בו" וזאת כדי להבטיח "שמחננו הדמוקרטי והנאור יהיה טהור. לא יחזיקו במוסרות השלטון אנשים אשר נגועים בשחיתות". ואכן, כזכור, שמגר כבר שב והבהיר כי אם מצאה המשטרה ראיות לקבלת טובות הנאה או "מתנות", על ראש הממשלה לחדול מיד מכהונתו.

אלו דוגמאות מעטות מיני רבות. כמו בנושא ה-FAKE NEWS כך גם בנושא ה-FAKE LAW אסור לעיתונות לשחק אותה "ראש קטן", אלא להתגייס להפרכת התודעה המשפטית הכוזבת והמסולפת. השופט היהודי של בית המשפט העליון האמריקאי, פליקס פרנקפורטר, התריע שלרשות המחוקקת יש ארנק (קרי: שליטה בתקציבים), לרשות המבצעת חרב (קרי: שליטה במנגנוני השלטון) ואילו לרשות השופטת אין ארנק ולא חרב להתגונן מהתנכלויותיהם של הפוליטיקאים, זולת תמיכה מוסרית של דעת הקהל. תקשורת שלא תפריך בנחישות ובעקביות את ה-FAKE LAW תישא באחריות הכבדה לקעקוע התמיכה המוסרית הקריטית הזאת.

*פרופ' נגבי היה הפרשן המשפטי של רשת ב', מרצה על תקשורת ומשפט באוניברסיטה העברית, ויו"ר המרכז לאתיקה במשכנות שאננים*

**לא יעבור את בג"ץ**

פורסם ב-03.12.17

יוזמת החקיקה, שנועדה "לצנזר" את ממצאי חקירות המשטרה נגד ראש הממשלה, ולאסור על חוקריה לסכם, ובעיקר לפרסם, את דעתם המנומקת על משקל הראיות שאספו, [ספגה ביקורת מוצדקת](https://www.haaretz.co.il/news/politi/1.4650199) בגלל פגיעתה האנושה בשוויון בפני החוק. ואולם, חמורה ומקוממת לא פחות היא פגיעת החקיקה בחופש העיתונות ובזכות הציבור לדעת. יתרה מזאת: דווקא הפגיעה הזאת סותרת פסיקה תקדימית ועקרונית של בית המשפט העליון, ולפיכך מצדיקה ואף מחייבת להעמיד את החקיקה הדראקונית האמורה במבחן בג"ץ.

הפסיקה התקדימית, מ–2004, עסקה אף היא בניסיון "לצנזר" חוות דעת רשמית על ראיות לשחיתות של בנימין נתניהו. היא נגעה לחשדות שהוא ורעייתו קיבלו שירותים פרטיים מקבלן ההובלות אבנר עמדי, וניסו להטיל את התשלום תמורתם על קופת המדינה. ה"צֶנזור" באותה פרשה היה לא אחר מהיועץ המשפטי לממשלה, אליקים רובינשטיין. הוא סגר את התיק בנימוק שאין ראיות מספיקות נגד בני הזוג. זאת בניגוד להמלצת פרקליטת המדינה, עדנה ארבל, שסברה — כמו המשטרה — שיש תשתית ראייתית להאשימם בניסיון לקבל דבר במרמה, ואת בנימין נתניהו לבדו גם בהפרת אמונים.

רובינשטיין סירב לבקשת "הארץ" לחשוף לציבור את פרטי ההמלצה שדחה ואת נימוקיה, בטענה שאין חובה לפרסם פרטי המלצות פנימיות ובלתי מחייבות על העמדה לדין, שניתנו לפני החלטתו הסופית, וכי פרסום כזה אף עלול לשבש את עבודת מערכת האכיפה. סניגוריהם של בני הזוג נתניהו, יעקב וינרוט ויהודה וינשטיין, תמכו כמובן ב"צנזורה" וטענו שפרסום נימוקי ההמלצה להעמיד לדין יגרום עוול למרשיהם ואף יפגע בפרטיותם.

ואולם, בית המשפט העליון, בהרכב מיוחד של שבעה שופטים, [קיבל את עתירת "הארץ"](https://www.haaretz.co.il/misc/1.970485), ופסק שזכות הציבור לדעת על שליטיו, כפי שהיא מעוגנת בחוק חופש המידע, מחייבת את היועץ לפרסם לא רק את "השורה התחתונה" של המלצה להעמיד לדין, אלא גם את תמצית תוכנה ונימוקיה. שישה משבעת השופטים, בראשות המשנה לנשיא בית המשפט העליון, אליהו מצא, קבעו, חד וחלק, כי נתניהו, "כמי שבזמן הרלוונטי כיהן כראש הממשלה, איננו יכול להישמע בטענה כי פרטיותו תיפגע".

ואכן, כפי שהדגיש אז בית המשפט, זכותו החוקתית של הציבור לדעת על טיבן, משקלן ומהותן של הראיות שהצטברו בחקירה נגד ראש הממשלה, וחומרת החשדות שעולים מהן, איננה תלויה כלל בשאלה אם היועץ המשפטי מחליט על הגשת כתב אישום. והוא הדין באשר לפרשיות הנוכחיות. גם אם היועץ אביחי מנדלבליט יחליט לסגור את כל תיקי החקירה נגד נתניהו, זכאי כל אזרח להחליט לעצמו ובעצמו, אם החשדות והראיות נגד נתניהו, אף אם לא חצו, לדעת היועץ המשפטי, את הרף הנדרש מבחינת הדין הפלילי, פוסלות אותו מבחינה מוסרית וערכית מלהתמיד במשרתו הרמה. ברור שהאזרח־הבוחר לא יהיה מסוגל לקבל החלטה מושכלת כזאת, אם סיכום וניתוח החשדות והראיות לא יתפרסמו.

כבר לפני 55 שנים, בתקדים הראשון שבו הכיר בג"ץ בחשיבות ובתוקף המשפטי של זכות הציבור לדעת, הסבירו השופטים, שמימוש הזכות הזאת הוא בעצם מה שמבדיל בין אזרח חופשי, שיכול לשפוט את נבחריו ולחרוץ את גורלם הפוליטי על פי טיב מעשיהם ומחדליהם, לנתין בדיקטטורה, שהסתרת מידע על המעשים והמחדלים הללו שוללת ממנו את היכולת האמורה: "מעשיך יקרבוך ומעשיך ירחיקוך, זהו חשבון הנפש של השלטון בכל מדינה דמוקרטית, בעוד אשר המשטר הרודני, העומד כביכול למעלה מן הביקורת, מעוניין לשם קיום המשטר לכסות ולחפות על מעלליהן הרעים של רשויותיו".

והרי זו בדיוק מטרתה של הצנזורה על ממצאי חקירת המשטרה ומסקנותיה — לכסות ולחפות על מעלליו הרעים של השלטון, ובכך היא מאיימת להפוך את אופיו מדמוקרטי לרודני. יש יסוד להאמין ולקוות ששופטי בג"ץ של היום ערים ומודעים לאחריותם לסכל את מימוש המטרה הבלתי חוקתית הזאת.

**האיתות של חיות**

פורסם ב-15.10.17

[לפסיקת בג"ץ בעניין ההפגנות בפתח תקוה](https://www.haaretz.co.il/news/local/1.4496791) חשיבות ערכית מכרעת, אף על פי שאין בה שום חידוש משפטי. כבר בראשית כהונתה כשופטת שלום צעירה בירושלים קבעה לראשונה מרים נאור, שעצרת מחאה, להבדיל מתהלוכה או מצעד, איננה מצריכה רישיון, אלא אם משמיעים בה נאומים מדיניים. לפני 35 שנה כפה בג"ץ על המשטרה להתיר לחבריו של אמיל גרינצוויג ז"ל, שנרצח בהפגנת "שלום עכשיו", לשוב ולצעוד לזכרו ממרכז ירושלים למשרד ראש הממשלה, ודחה את הטענה, כי יש בכך משום סיכון מיותר.

השופטים הזכירו למשטרה, כי זכות ההפגנה היא נגזרת של חופש הביטוי, ולפיכך אין לשלול אותה אלא בנסיבות קיצוניות של "ודאות קרובה" לפגיעה קשה בשלום הציבור. תפקיד המשטרה, הבהירו אז השופט אהרן ברק ועמיתיו, איננו רק לשמור על החוק והסדר אלא גם על הזכויות הדמוקרטיות. לפיכך, היא רשאית לסרב לתת רישיון להפגנה רק אם לאחר שגייסה את מרב כוחותיה ומשאביה, אין הם מספיקים לשמירה על הביטחון. בעקבות אותו תקדים אף פירסם היועץ המשפטי אז, פרופ' יצחק זמיר, הנחיות האוסרות על מעצר מפגינים אלא במקרים נדירים ביותר.

התנהלות המשטרה בעצרות המחאה בפתח תקוה רמסה בעליל את החוק ואת תקדימי בג"ץ, ואין זה מפתיע שהשופטים הוקיעו ופסלו אותה. אך חמורה שבעתיים היתה הבלגת היועץ המשפטי אביחי מנדלבליט על ההתנהלות המשטרתית הבלתי חוקתית הזאת, ובייחוד הגיבוי שנתן למעצרי השווא השרירותיים של מארגני העצרות ומוביליהן. בכך הוא מעל בחובתו להגן הן על שלטון החוק והן על זכויות האדם והאזרח. טוב וחשוב הדבר, שעתירת התנועה למען איכות השלטון איפשרה לבג"ץ לעשות זאת במקומו, וחשפה את רפיסותו המקצועית והערכית של היועץ.

ואולם, עיקר חשיבותו של פסק הדין היא באיתות הברור של בג"ץ, בראשות נשיאתו החדשה אסתר חיות, שלמרות מסע השיסוי והדה־לגיטימציה המתנהל נגדו, והאיומים מצד שרת המשפטים [לקצץ בסמכויותיו](https://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.4444722), הוא לא יאפשר לשלטון לבזות את החוק ואת פסיקותיו. איתות נחוש דומה אותתה זה לא כבר הנשיאה הפורשת נאור, כאשר [אסרה על השתתפות נציג של בית המשפט באירוע ה"ממלכתי" לציון יובל למפעל ההתנחלות](https://www.haaretz.co.il/news/politi/1.4471168) בגוש עציון ובשטחים בכלל. ואמנם, גם מפעל ההתנחלויות, כמו יחס המשטרה למפגינים בפתח תקוה, נגוע בביזוי בוטה של החוק ושל תקדימי בג"ץ.

כבר בספטמבר 1967 הבהיר היועץ המשפטי של משרד החוץ, ד"ר תיאודור מירון (לימים שופט בבית הדין הבינלאומי לפשעי מלחמה ביוגוסלביה), ש"התיישבות אזרחית בשטחים המוחזקים סותרת הוראה מפורשת של אמנת ז'נבה הרביעית". כעבור 12 שנים, בתקדים הידוע של "אלון מורה", הבהיר בג"ץ, שהתנחלות־קבע אזרחית (להבדיל מהיאחזות ביטחונית זמנית, שנובעת מצרכים צבאיים דחופים) על קרקעות פלסטיניות פסולה. ממשלות ישראל לדורותיהן ביזו את הפסיקה הזאת, ואיפשרו ואף יזמו הקמת התנחלויות רבות על קרקע שהופקעה [מפלסטינים](https://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.4930) ללא כל צידוק ביטחוני, או באמתלות ביטחוניות כוזבות. עתירות נגד מקצת ההתנחלויות הללו תלויות ועומדות גם היום בבג"ץ. היה זה בלתי נסבל אילו בית המשפט היה עוצם את עיניו לנוכח הזלזול הזה בפסיקותיו, ומשתתף ב"הצדעה ממלכתית" לאחראים לו.

כאשר הכריע השופט משה לנדוי בפרשת אלון מורה, הוא ידע היטב, שפסיקתו תחשוף אותו ואת עמיתיו להכפשות פוליטיות, ואף תוביל אותם להתנגשות חזיתית עם הממשלה. אך הוא ראה לנכון להדגיש, שהחשש מהתנגשות כזאת אסור לו שיגרום לבית המשפט לוותר על אכיפת החוק על השלטון, וכך כתב בפסק הדין: "רב החשש שבית המשפט ייראה כאילו נטש את המקום הראוי לו וירד אל תוך זירת הוויכוח הציבורי, ושהחלטתו תתקבל על ידי חלק מהציבור בתשואות, ועל ידי חלקו האחר בדחייה גמורה ונרגשת. הציבור הרחב לא ישים לבו להנמקה המשפטית אלא למסקנה הסופית בלבד, ובית המשפט עלול להיפגע במעמדו הראוי, מעל למחלוקות המפלגות את הציבור. אך מה נעשה וזו חובתנו כשופטים".

כעת מאותתות נאור וחיות שגם שופטי הבג"ץ שבהנהגתן — כמו השופטים שהנהיג בשעתו משה לנדוי — נחושים למצות את חובתם השיפוטית לאכוף את ערכי שלטון החוק על צמרת השלטון, אפילו במחיר ירידה לזירה הציבורית וחשיפה להתנכלויות פוליטיות שיסכנו את מעמדם. האיתות המעודד הזה נחוץ וקריטי כעת במיוחד, משום שהנשיאה חיות ועמיתיה הם שיידרשו כנראה להכריע אם ומתי ייאלץ ראש הממשלה לפרוש על רקע חקירות השחיתות נגדו.

**פיקוח נפש בבג"ץ**

פורסם ב-16.09.17

אין נושא שבג"ץ הפגין בו סבלנות וסובלנות מופלגת, ויש שיאמרו אף מופקרת, כלפי רמיסה גסה ובוטה של עקרון השוויון, כמו הפטור הגורף לבחורי ישיבות משירות בצה"ל. כאשר עלתה הסוגיה לראשונה על שולחן בית המשפט העליון היו עדיין הנשיאה הפורשת מרים נאור והמשנה שלה בדימוס אליקים רובינשטיין סטודנטים לתואר ראשון במשפטים.

בשנת 1970, במלחמת ההתשה העקובה מדם בתעלת סואץ, עתר סגן במילואים ישראל בקר נגד שר הביטחון, משה דיין. בקר טען, כי עקב הפטור האמור נדרשים הוא וחייליו לשירות של שבועות ואף חודשים ארוכים במעוזים המופגזים, מה שמעצים את הסיכון לחייהם ומשבש את לימודיהם, עבודתם וחיי המשפחה שלהם.

בג"ץ קבע, כי החוק אינו מסמיך את שר הביטחון להעניק את הפטור האמור, וכי מדובר באפליה צורמת. למרות זאת דחה בג"ץ את העתירה של בקר וקבע, שבגלל עקרון הפרדת הרשויות ראוי שהכנסת — ולא בית המשפט — תתקן את המעוות. מאחר שהיה מדובר אז בפטור למאות בחורי ישיבה בלבד, התקשה גם העותר להוכיח, שיש קשר סיבתי מובהק ומשמעותי בין הפטור לבין נטל השירות על לוחמים כמוהו.

רק בעקבות המהפך הפוליטי של 1977, והזינוק החד במספר החרדים מקבלי הפטור ממאות לאלפים ואחר כך לרבבות, השתכנע בג"ץ בקשר האמור והזהיר לראשונה, שאם הכנסת לא תשים קץ לאפליה, "יגיע בוודאי הרגע שבו נאמר כי ההחלטה לדחות את הגיוס הינה בלתי סבירה ודינה להתבטל".

ואולם חלפו שנות דור עד שבג"ץ אכן הוציא את אזהרתו זו מן הכוח אל הפועל, [ופסל את "חוק טל"](https://www.haaretz.co.il/news/education/1.1646921) משום שלא ביטל את האפליה המקוממת בין דם לדם, אלא להיפך, ביקש לעגן אותה ולהנציחה. גם הפעם נקטו השופטים איפוק וריסון מרבי, ונתנו לכנסת ארכה נדיבה לחוקק חוק שוויוני. הדבר לא נעשה, כידוע, וכעת שמונה מתוך תשעת שופטי בג"ץ בדקו ומצאו, שגם החוק החדש מותיר בעצם את האפליה בעינה.

חשוב להדגיש: בניגוד לדמגוגיה של המפלגות החרדיות, [פסיקת בג"ץ](https://www.haaretz.co.il/news/education/1.4441018) אינה מחייבת פשיטה של המשטרה הצבאית על השכונות החרדיות וגיוס בכפייה של בחורי הישיבה החרדים. הפסיקה רק קובעת, שאסור לשר הביטחון ולמחוקקים להפלות את החרדים לטובה. כלומר, אם מאפשרים להם דחיית שירות כל עוד הם מייחדים את כל זמנם ללימודים — יש לאפשר זאת גם לצעירים שאינם חרדים; ואם מוכנים לאפשר להם שירות, צבאי או אזרחי, שלא יהיה בניגוד למצפונם — יש לאפשר זאת גם לאחרים; למשל, לסרבני שירות בשטחים. ואם מוכנים לוותר על סנקציות פליליות על סירובם לשרת ומסתפקים בסנקציות כלכליות — יש לאפשר זאת גם לאחרים.

ואולם אין זה נסבל ואין זה מוסרי, שמי שמסרב לשרת מטעמי התנגדות לכיבוש, או מטעמי התנגדות לפינוי מתנחלים, יישלח לכלא, ואילו עמיתיו, שתורתם אומנותם, יישארו חופשיים, רק משום שנציגיהם בכנסת נהנים ממנופי לחץ פוליטיים.

בג"ץ גם רמז בפסיקתו על דרך המלך ליישב בין כיבוד חופש המצפון והדת לבין כיבוד ערך השוויון בנטל: לחייב את כלל האזרחים — חרדים כחילונים, ערבים כיהודים, גברים כנשים — בשירות צבאי או אזרחי, אך להקפיד על תנאים שימנעו סתירה בין אופי השירות לבין מצפונם. כך, למשל, לאשר לבחורי ישיבה חרדים (וכמוהם לאזרחים מוסלמים) למלא את שירותם למדינה כמורים במוסדות חינוך בקהילתם.

צורמת במיוחד הטענה, שפסיקת בג"ץ מתנכרת לערכי היהדות. ידוע, שהשופט מישאל חשין ז"ל כפר במהפכה החוקתית, והתנגד בשעתו בחריפות להשקפת עמיתו אהרן ברק, ולפיה חוקי היסוד מסמיכים את בית המשפט לפסול חוקים. ואולם גם השופט חשין הסכים לכך, שחוק המפלה בין דם לדם מוכרח להיפסל. לא בגלל חוקי היסוד, אלא מטעמי ההלכה היהודית דווקא. וכך כתב חשין: "פיקוח נפש כידוע דוחה שבת. יש אומרים שאף ספק פיקוח נפש דוחה שבת. נזכור כי ענייננו שלנו בפיקוח נפש — לא פחות!".

ואין מדובר רק בפיקוח נפש של החייל־הפרט, הנאלץ לסכן את חייו סיכון יתר בגלל השתמטות בחורי הישיבה, אלא בפיקוח נפש של החברה כולה, עקב התערערות הלכידות והסולידריות בתוכה.

גם בנושא זה שררה הסכמה נדירה בין השופטים ברק וחשין. "תחושת חוסר השוויון היא הקשה שבתחושות", התריע ברק, "אין לך גורם הרסני יותר לחברה מאשר תחושת בניה ובנותיה כי נוהגים בהם איפה ואיפה". ואילו חשין הזהיר: "נתקומם ולא נשלים במקום בו יקבל זולתנו — השווה לנו — את שאנו לא נקבל".

ואכן, סימני ההתקוממות נגד האפליה בגיוס כבר ניכרים. דווח באחרונה על עוד ירידה במוטיווציה לשרת ביחידות קרביות, ועל התפשטות תופעת "הסרבנות האפורה" וההשתמטות משירות בכלל על ידי הצגת פטורים פסיכיאטריים כוזבים.

נראה אפוא, שהמשך ההתעלמות הצינית של רוב חברי הכנסת מפסיקות בג"ץ, והניסיונות החוזרים ונשנים לעקוף אותן, מסוכנים לא רק לדמוקרטיה אלא גם לביטחון.

**טמטום משפטי ומוסרי**

פורסם ב-07.08.17

**ההצעה להטיל עונש מוות על המחבל היא עדות לרדידות ולבורות שמאפיינות את הדיון בסוגיות הכרוכות בדיני נפשות**

תמיכת ראש הממשלה ובכירים אחרים ב[מתן חנינה לאלאור אזריה](https://www.haaretz.co.il/news/politi/.premium-1.4302198), ובהטלת עונש מוות על [המחבל שרצח את בני משפחת סלומון בחלמיש](https://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.4300295), היא עדות עגומה ומחרידה לרדידות הדמגוגית, לבורות המשפטית ולעיוורון המוסרי שמאפיינים את הדיון אצלנו, בדרגים הבכירים ביותר, בהכרעות בסוגיות הכרוכות בדיני נפשות.

ייאמר מיד: אין שום היתכנות משפטית להטלת עונש מוות על הרוצח בחלמיש. החוק בישראל אמנם מאפשר לבית משפט צבאי לגזור עונש מוות על טרוריסט, אך זאת רק אם השתמש בנשק חם. מדובר בתקנות החירום הדראקוניות שחוקקו כאן שלטונות המנדט בשנת 1945, ושמכוחן הועלו לגרדום אנשי האצ"ל והלח"י, ששמותיהם מונצחים באתרים וברחובות רבים בארץ. התקנות הללו מאפשרות לגזור עונש מוות לא רק על רצח, אלא גם על פיגוע שאיננו קטלני, ואפילו על נשיאת נשק — אך כאמור רק בתנאי שמדובר בשימוש או בהחזקה של נשק חם, ולא בפיגועי דקירה.

לקחי המנדט הבריטי מלמדים כמובן שעונשי מוות — גם על פיגועים רצחניים בנשק חם — לא רק שאינם מדכאים טרור, אלא דווקא עלולים ללבותו. זאת ועוד, נשמעה הטענה, שהוצאות להורג ימנעו חטיפות של חיילים או אזרחים לצורך מיקוח על שחרור הטרוריסטים מהכלא. גם כאן מורשת המנדט מלמדת לכאורה את ההיפך. בתגובה להטלת גזרי דין מוות על שניים מאנשיו, חטף האצ"ל שני סמלים בריטיים ואיים לגמול בהריגתם. ואכן, לאחר שהועלו אנשי האצ"ל לגרדום, נתלו גם שני הסמלים, והבריטים חדלו לחלוטין מההוצאות להורג. בדיון שהתקיים אשתקד בוועדת החוקה בכנסת הגדיר ח"כ בני בגין, בנו של מפקדו הנערץ של האצ"ל, את ההצעה לגזור עונש מוות על מחבלים "טיפשית ובלתי ראויה".

הגדרה זו הולמת גם את המלצת שר הביטחון ובכירי שלטון אחרים, שהרמטכ"ל יחון את אזריה. המלצתם סותרת בעליל את הנחייתו הברורה של הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון, מאיר שמגר. שמגר, שהיה גם הפרקליט הצבאי הראשי ויועץ משפטי של מערכת הביטחון, הבהיר שאין להעניק חנינה אם לא השתנו הנסיבות האישיות של הנאשם, ואם לא התגלו ראיות חדשות לאחר שנגזר דינו. מתן חנינה בסמוך למתן גזר הדין, התריע שמגר, מבזה את השופטים ואת פסיקתם: "השפיטה הופכת כך לחסרת תועלת ואף נלעגת". זאת ועוד, שמגר ועמיתו השופט ד"ר מישאל חשין, המליצו בשעתם, שהרמטכ"ל ואלופי צה"ל יימנעו בעיקרון מלהמתיק את עונשם של חיילים שהורשעו בפשעים פליליים חמורים כמו רצח או הריגה.

המתקת עונשו של אזריה תבזה ותשים ללעג ולקלס לא רק את שמונת השופטים שגזרו את דינו, אלא גם את פסיקותיהם של בתי הדין הצבאיים לדורותיהם ואת האתיקה הצבאית שבבסיסן. "כל אדם המתחנך במדינת חוק", הבהיר בית הדין הצבאי של פיקוד הדרום כבר בעת האינתיפאדה הראשונה, "יודע שאין סמכות זולת לבתי המשפט, לענוש אנשים שעברו עבירות". לפיכך קבע בית הדין, בראשותם של פרופ' עמנואל גרוס ויורם צלקובניק, כי הכאת מחבלים (קל וחומר הריגתם) לאחר שנוטרלו היא "התנהגות אסורה ופסולה מן השורש", ומעשה בלתי חוקי בעליל, שמתנוסס מעליו דגל שחור. המתקת עונשו (הקל ממילא) של חייל כאזריה, שכדברי שופטיו ירה בדם קר ("כמו במטווח"), במחבל חסר אונים, כמוה כהלבנה מוחלטת של הדגל השחור.

צריך לקוות ש[הרמטכ"ל](https://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.4304388), שהפגין עד כה מחויבות ונחישות ראויות לשבח להגן על ערכי הצבא ומוסר הלחימה שלו, לא יתפתה להמלצותיהם המופקרות של ראש הממשלה ושר הביטחון. אך גם אם יעמוד במחויבותו — אין בכך כדי לשכך את החשש מהציניות ומהטמטום המשפטי והמוסרי שמבטאות ההמלצות האמורות של מנהיגינו.

**קרנפים ברחוב סלאח א־דין**

פורסם ב-24.07.17

בשנת 1994 אסר בג"ץ לראשונה על אפליה כלשהי של זוג להט"בים לעומת כל זוג אחר. בית המשפט העליון קיבל אז את עתירתו של דייל אל על יונתן דנילוביץ, שדרש להעניק לבן זוגו את כל ההטבות, כולל טיסות חינם, שמקבלים בני משפחה של עובדים ועובדות אחרים בחברה.

אם אסור לקפח את זכותם של זוגות להט"בים לטוס בחינם לחו"ל, קל וחומר שאסור לקפח את זכותם להקים משפחה. לכן, ניסיונו של משרד הרווחה [למנוע מהם לאמץ ילדים](https://www.haaretz.co.il/news/education/.premium-1.4258859), מאיים להסיג לאחור את הדמוקרטיה שלנו בכחצי יובל שנים. אך חמורה ומחפירה מן הניסיון עצמו, היא הנכונות של הפרקליטות לסנגר בבית המשפט על עמדת המשרד, ונימוקיה ההומופוביים. נכונות זו יש בה כדי להעיד על סממנים של הידרדרות ערכית והתקרנפות מסוכנת במסדרונות משרד המשפטים שברחוב סלאח א־דין בירושלים.

לא בכדי [סוערות כעת הרוחות בפרקליטות המדינה](https://www.haaretz.co.il/news/education/1.4264590). הנכונות להציג בבג"ץ עמדה שלטונית נחשלת ודוחה, רק משום שלשון החוק מגדירה זוג כ"איש ואשה", סותרת בעליל את האתוס המקצועי והערכי שטיפחו בה כבר מראשית ימי המדינה. מאז ומתמיד התהדרו בפרקליטות שאנשיה אינם בגדר "קונסיליירי", האמורים לנצל כל טיעון חוקי כדי לטהר שרצים שלטוניים. להיפך: היועצים המשפטיים לממשלה ופרקליטי המדינה גרסו, שהם אינם חייבים לסנגר על תועבות השלטון, גם אם יש להן לכאורה, תימוכין בלשון החוק, אלא עליהם לפעול בעצמם לסכל תועבות כאלה עוד בטרם יגיעו להכרעת בית המשפט.

פרופ' יצחק זמיר, בהיותו היועץ המשפטי לממשלה, הסביר זאת בכך, שחובת הנאמנות שלו ושל הפרקליטים הכפופים לו איננה רק לממשלה, אלא בראש ובראשונה לציבור. משום כך עליהם לייצג לא רק את שלטון החוק הפורמלי — כלומר את לשונו היבשה של החוק — אלא את שלטון החוק המהותי, כלומר הזכויות והערכים הבסיסיים שהוא נועד לממש.

מערכת המשפט, הסביר אז זמיר, "דורשת מן השלטון לנהוג לא רק באופן חוקי, אלא גם באופן ראוי, כלומר גם על פי היושר", ולכן על הפרקליטות לאכוף על הממשלה כללי התנהגות "בשם הדרישה לשלטון הוגן". בגלל עמדתו זו סירב היועץ זמיר לסנגר בבג"ץ על השימוש שעשה נשיא המדינה, חיים הרצוג, בחוק החנינה כדי לטייח את הפשעים של צמרת השב"כ בפרשת קו 300, ואף היה מוכן לשלם על כך במשרתו.

כך גם נהג היועץ המשפטי פרופ' אהרן ברק, כאשר התכוון שר האוצר יהושע רבינוביץ', להשתמש בחוק המאפשר למפקח על מטבע חוץ להמיר כתבי אישום בכופר, כדי לחסום את ההליכים הפליליים נגד ראש הממשלה יצחק רבין ורעייתו בפרשת חשבון הדולרים בארצות הברית. ברק הבהיר, שלא זו בלבד שלא יאפשר לפרקליטות להגן על מהלך כזה בבג"ץ, אלא הוא עצמו ימליץ לבג"ץ לסכל את מזימת השר, משום שיש בה כדי לפגוע באמון הציבור בשוויון בפני החוק.

אך כאמור, זמיר וברק לא חידשו דבר, אלא צעדו בנתיב ערכי שנסלל לפני 60 שנה ויותר. כבר אז סירב היועץ המשפטי חיים כהן לתת תוקף כלשהו לחקיקה הומופובית. החוק הפלילי הגדיר יחסים הומוסקסואליים כפשע חמור שדינו עשר שנות מאסר, אך היועץ כהן הנחה את הפרקליטות והמשטרה להתעלם ממנו ולאפשר ללהט"בים בוגרים לממש את נטייתם המינית, כמו כל אדם אחר. היו פוליטיקאים שזעמו על היועץ על שהוא הופך את האיסור הפלילי החמור לאות מתה, אך הוא הסביר שאנו היהודים, כמי שסבלו בעבר מחקיקה מפלה ופוגענית, חייבים להימנע משימוש כלשהו בחקיקה כזאת.

סממני ההתקרנפות הנחשפים כעת בלשכות המשפטיות ברחוב סלאח א־דין מפחידים, ולא רק בגלל ההתנכרות למורשת החיונית הזאת, והאיום הגלום בכך על ערכי היסוד של הדמוקרטיה וזכויות האדם. הם מפחידים גם בשל השלכותיהם על סיכויי המאבק בשחיתות. ספק רב אם פרקליטות שמפגינה רפיסות ערכית מול השלטון תהיה מסוגלת ונחושה למצות את הדין עם בכיריו שסרחו.

**די לסלחנות הממארת כלפי דרעי**

פורסם ב-05.06.17

אין שום דבר מפתיע בחזרתו של אריה דרעי [אל חדרי החקירות](https://www.haaretz.co.il/news/law/1.4136342). הפוליטיקאי המושחת והמשחית הזה מעולם לא הפנים את העובדה שהתנהלותו אינה לגיטימית. להיפך, הוא וחסידיו גרסו שהתנהלות רשויות החוק והמשפט כלפיו היא בלתי לגיטימית. לשיטתם, לא דרעי ופשעיו גרמו למאסרו ולנפילתו (הזמנית) מאיגרא רמא לבירא עמיקתא, אלא גזענותם־כביכול של חוקריו, תובעיו ושופטיו. זה היה המוטיב המרכזי בקמפיין "הוא זכאי", שהתנהל בעקבות הרשעתו, ושדרעי לא התנער ממנו עד עצם היום הזה. לפיכך, היה זה נאיבי לצפות לחשבון נפש או להפקת לקחים שיביאו לשינוי בהתנהלותו.

בית המשפט העליון אמר על [דרעי](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681531), כאשר שלח אותו לכלא, כי הוא זיהם את הממשל ב"תת־תרבות של שוחד, האופיינית למדינות נחשלות ומשטרים מושחתים". זה ללא ספק נכון. גודש פרשיות השחיתות בצמרת השלטונית שאנו נחשפים אליהן מאז ועד היום, מעיד על עומק הזיהום הזה ועל השלכותיו ההרסניות.

ואולם, חמורה והרסנית לא־פחות היתה המערכה שלוחת הרסן שניהל דרעי לקעקוע סמכותם המוסרית של אוכפי החוק. אנשיו לא נרתעו מציתות לשיחות מפכ"ל המשטרה, יעקב טרנר, כדי להוכיח את גזענותו־כביכול. נשיא בית המשפט העליון מאיר שמגר הגדיר פעילות זו כ"התחקות זדונית אחר חקירות פליליות" וכ"עבריינות מאורגנת ומתוחכמת".

הנשיאה מרים נאור, שנמנתה עם שופטי דרעי, קבעה כי הוא "ניהל מלחמה נגד המשטרה במהלך החקירה, ונגד הפרקליטות במהלך המשפט", ותיארה כיצד איים על חוקריו שאם לא ירפו ממנו יהפכו ל"שין־גימלים": "על ידי שליחיו הבהיר דרעי את כוחו ואת עוצם ידו במערך השלטון, ואת הגורל המר של המהינים להתנכל לו". ואכן, לא היו אלה איומי סרק. ראש אגף החקירות אז, משה מזרחי וסגנו יעקב גרוסמן, וחוקרים מצטיינים אחרים, שילמו על נחישותם בהרחקתם מהאגף ובקטיעת הקריירה המשטרתית שלהם.

על פשעו החמור והמסוכן ביותר לא נתן דרעי את הדין — לא במישור הפלילי ובוודאי שלא במישור הציבורי. כוונתי לניצול כוחו הפוליטי כדי לסחוט באיומים מראש הממשלה בנימין נתניהו מינוי יועץ משפטי לממשלה כלבבו, כדי שיבטל את ההליכים הפליליים נגדו. האופי המאפיוזי המובהק של הפשע הזה בולט לעין: אפילו אל־קאפונה או ה"סנדק" המיתולוגי לא הצליחו, כמו דרעי, להשתיל אדם מטעמם בראשות התביעה הכללית. למרות שהיועץ המשפטי אליקים רובינשטיין ופרקליטת המדינה עדנה ארבל מצאו ראיות ברורות לסחיטה הזאת, היא לא הובילה לאישום פלילי.

היתה זו עדות מדאיגה ראשונה לסלחנות הממארת כלפי דרעי. כפי שהתריע אז הפרשן המשפטי של "הארץ", פרופ' זאב סגל ז"ל, "ראש הממשלה ושר המשפטים למדו לדעת, שרשויות המשפט נוהגות בבכירי הבכירים בכפפות של משי, וכי הנמר המשפטי, המוצג כמי שהוא כל יכול, איננו אלא נמר של נייר שאיננו ממהר לפגוע".

סלחנות ממארת דומה גם איפשרה את שובו של הפושע המורשע דרעי לממשלה בכלל, ולמשרת שר הפנים בפרט. אכן, החוק היבש איננו אוסר על מינויו, ואולם בשעתו קבע בג"ץ, כי איש ציבור נדרש לא רק ל"כשירות חוקית" אלא גם ל"כשרות ערכית". העובדה שבית המשפט הכשיר את מינוי דרעי העידה על נסיגה מדאיגה מן העמדה הזאת, ועל התרופפות ערכית חמורה.

ואולם, לא רק הסלחנות של רשויות המשפט סללה את דרכו של הפושע בחזרה אל זירת הפשע, אלא גם, ואולי בעיקר, הסלחנות של הציבור ונבחריו. איש מבין הח"כים בקואליציה לא התקומם על [שובו למשרד הפנים](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.2818531). גם בכלי התקשורת המחאה היתה קלושה ורפה. רבים מהעיתונאים אף העניקו לדרעי סיקור אוהד, וכך סייעו לו להשכיח את עברו המסואב.

סלחנות ציבורית ותקשורתית זו אסור לה שתימשך, ולא רק מטעמים ערכיים. כל עוד ימשיך דרעי ליהנות מהעוצמה הפוליטית ומהשליטה במשאבים שמקנה לו כהונתו במשרד הפנים, סביר לחשוש שישתמש בהם כדי לשבש ולטרפד את החקירה נגדו, ממש כשם שעשה לפני עשרים שנה ויותר. אם יש עדיין ח"כים הגונים ובעלי מצפון בקואליציה, יש לתבוע מהם להתנות את המשך תמיכתם בממשלה בפיטוריו ממנה לאלתר.

**הקברנים והמשת"פים בשידור הציבורי**

פורסם ב-12.04.17

**ביטול האגרה ריסק את העצמאות הכלכלית, הן של רשות השידור והן של התאגיד שנועד להחליפה, והפך אותם לבני ערובה של הפוליטיקאים**

פרפורי [השידור הציבורי](http://www.haaretz.co.il/gallery/media/shidur) בין חיים למוות עוררו בי נוסטלגיה לימי לידתו, והניעו אותי לעיין בפרוטוקול של הדיון בכנסת בהצעת חוק רשות השידור לפני 54 שנים. שר המשפטים אז, ד"ר דב יוסף, הסביר לח"כים, כי ייעודו העיקרי של החוק הוא לשים קץ לחששות כי "ראש הממשלה, אשר במשרדו נמצא 'קול ישראל', מכתיב לו את תוכן שידוריו".

לכן נקבע בחוק, שלראש הממשלה אין סמכות כלשהי להתערב בלוח השידורים, לכפות מינויים או להדיח מנהלים. אמנם זה לא מנע ממנהלים כושלים ומתקרנפים להיכנע מרצונם ללחצים פוליטיים, אבל בכל זאת איפשר לעיתונאים ערכיים, המחויבים לשליחותם, להיאבק על עצמאותם ואף לנצח במאבק. הודות לחסינות שהעניק לו חוק רשות השידור, סיכל בשעתו מנכ"ל הרשות, מרדכי קירשנבאום המנוח, את מזימתו של ראש הממשלה בנימין נתניהו ומנכ"ל משרדו, אביגדור ליברמן, להחליפו ב"מנכ"ל בראש שלנו". בהסתמך על הוראות החוק גם מנעו בתי המשפט הורדה שרירותית של תוכניות מלוח השידורים או הדחה של מגישיהן מסיבות פוליטיות.

ואולם, לפני שלוש שנים, בתמיכת רוב הח"כים מהקואליציה ומהאופוזיציה, בוטל חוק רשות השידור, ועמו הסעיפים המגינים על עצמאותם של מנהליה ועיתונאיה. הביטול הזה הוא שמאפשר כעת לנתניהו להחזיר את הגלגל יותר מיובל שנים לאחור, ולהכתיב — כמו בן־גוריון בשעתו — מי ינהל את השידורים, ומה יהיה תוכנם.

כשהודיעו לפני שלוש שנים שר האוצר, יאיר לפיד, ושר התקשורת, גלעד ארדן, בגיבוי מוחלט של נתניהו, כי "חתמו על תעודת הפטירה של רשות השידור", הם סתמו את הגולל לא רק עליה, אלא גם על עצמאותו של השידור הציבורי בכלל. הקברנים הללו של רשות השידור אמנם הבטיחו לבנות [שידור ציבורי חדש](http://www.themarker.com/advertising/1.2262204) ובו "חומה סינית" בין פוליטיקאים לשדרנים, אך בפועל הם סללו את הדרך לתלות מוחלטת של השדרנים בממשלה. זאת כאשר ביטלו בחקיקה את אגרת רשות השידור, ואת הסכמי ההעסקה הקיבוציים שנחתמו עם עיתונאי הרשות.

כבר לפני יותר מ–20 שנה קבע בג"ץ, כי תשלום האגרה הוא תנאי חיוני לעצמאות השידור הציבורי. מי שחפץ בשידור ציבורי ולא פוליטי, חייב לוודא שמימונו יבוא במישרין מהציבור ולא מהפוליטיקאים. נתניהו, מירי רגב ודוד ביטן מסבירים לנו כעת, כי לא ייתכן שהממשלה תזרים 700 מיליון שקלים לשידורים [בלי לפקח על השימוש בהם](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.3023914). ואולם, אילו נמשך מימון השידורים באמצעות האגרה, לא היתה נדרשת הממשלה להזרים את הסכום הזה, וממילא היה נשמט הבסיס לדרישתה לפקח על השידורים.

ביטול האגרה ריסק את העצמאות הכלכלית, הן של רשות השידור והן של התאגיד שנועד להחליפה, והפך אותם לבני ערובה של הפוליטיקאים. ואילו החקיקה הדראקונית — שאין לה אח ורע בעולם הדמוקרטי — שביטלה את ההסכמים החתומים עם עובדי הרשות, קיעקעה את הביטחון התעסוקתי שבלעדיו קשה — כמעט בלתי אפשרי — לעיתונאים לעמוד בלחצי השלטון המממן את שכרם.

האחראים למהלכי הקבורה הללו של השידור הציבורי היו לפיד וארדן, אך הם לא היו יכולים לממשם ללא משת"פים. "על מנת שהרשעים ינצחו", כתב הפילוסוף המדיני הבריטי אדמונד ברק, "די בכך שהטובים יישבו בשקט". רבים וטובים באופוזיציה בכנסת, וגם בקרב עיתונאי התקשורת המסחרית, לא רק ששתקו לנוכח מהלכי הקברנים, אלא אף הצדיקו אותם בהתלהבות. כדי לתרץ את המהלך הברוטלי של פיטורים גורפים של מאות מעיתונאי רשות השידור, ובהם חתני פרס ישראל ופרס סוקולוב, הם הוכפשו כמי שנגועים ב"ד־נ־א רקוב" המקנן כביכול ברשות. על עיתונאי "ידיעות אחרונות" איש לא יעז להטיל את האחריות להתנהלות המסואבת של המו"ל שלהם, שחשוד כי הבטיח לנתניהו שוחד בדמות [סיקור אוהד בבחירות](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3233773). אך על עיתונאי רשות השידור הטילו ועדיין מטילים אחריות קולקטיבית על הסיאוב של מנהליהם.

גם המעשים המגונים שעושה כעת ראש הממשלה בתאגיד השידור החדש ובעיתונאיו, לא יכלו להיעשות בלי שיתוף פעולה של גורמים המתהדרים בדרך כלל במחויבות לשלטון החוק, לחופש ביטוי ולדמוקרטיה. שיתוף הפעולה של שר האוצר כחלון עם הניסיון הגס של נתניהו להכתיב את המינויים בחטיבת החדשות, והסבריו המביכים לשיתוף הפעולה הזה, מעוררים ספק רב אם הוא בכלל הפנים את הנדרש משר במדינת חוק מתוקנת.

כחלון הסביר, כי הדחת מנהלי השידור הציבורי אינה מפריעה לו כי "[הם אינם גיסים שלי](http://www.themarker.com/allnews/1.3947807)". בכך חשף קהות חושים ערכית ומוסרית. האם אין הוא מבין, שדווקא אילו היה מדובר ב"גיסים שלו", אסור היה לו להתערב? הוא הוסיף והסביר, כי השיקול המכריע שעל פיו הוא קובע את עמדתו בסוגיית השידור הציבורי הוא השיקול הכלכלי, כלומר הנטל הכספי שהפעלתו תטיל על תקציב המדינה. בכך העיד כחלון על עצמו שהוא עיוור לחלוטין לייעודו הייחודי של השידור הציבורי.

הרי תכליתו של שידור כזה איננה להעצים רווחים (או למזער הפסדים) לקופה הממשלתית, להיפך. ייעודו של השידור הציבורי הוא דווקא לתת חשיפה למידע עוכר שלווה, לדעות בלתי פופולריות, ולמשדרי תרבות שאינם עתירי רייטינג ורווחים — כאלה שהערוצים המסחריים נרתעים מלשדרם מחשש לפגיעה בהכנסותיהם. כלומר, ההצדקה לקיומו ולמימונו של שידור ציבורי אסור לה בשום אופן שתיקבע על פי שיקולי רווח והפסד כלכליים, אלא על פי התרומה להעשרתו האינטלקטואלית של הציבור. בדיוק כמו ההצדקה לקיומן ולמימונן של תזמורת פילהרמונית, להקת בלט וספרייה ציבורית.

ואכן, בתקדים העקרוני שכתבו 13 שופטי בג"ץ בזכות האגרה, הם הדגישו את ה"חשיבות שבקיומו של אמצעי תקשורת ציבורי, שאינו מסחרי, ואשר לנגד עיניו שיקולים ציבוריים רחבים, ולא שיקולים כלכליים בלבד". נדמה שתמלילי השיחות בין המו"ל מוזס לראש הממשלה נתניהו, שחשפו חשד לנצל שליטה בכלי תקשורת למכירת שלטון בכסף, ממחישים את עומק פוטנציאל ההשחתה שבהפקרת הזירה התקשורתית לטייקונים המודרכים משיקולים כלכליים בלבד.

כל המאזין לעמיתי אריה גולן, אסתי פרז, רון נשיאל ושאר העורכים והמגישים של מהדורות החדשות ויומני האקטואליה של רשת ב', יודע שהם נחושים להמשיך לחשוף את הציבור למידע ולדעות שאינם נוחות לשלטון או לטייקון תקשורת זה או אחר. צריך רק לפלל שלאחר שנתניהו, ארדן, לפיד ומשת"פיהם ניתצו את התשתית החוקית והכלכלית לעצמאותם, הם לא יצליחו כעת לסגור להם את המיקרופון.

**מי ירסן את המו"ל?**

פורסם ב-16.01.17

[השיחות](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.3222276) בין ראש הממשלה בנימין נתניהו למו"ל "ידיעות אחרונות" נוני מוזס ממחישות את עוצמת הסכנה, הטמונה בסמכות הבלתי מוגבלת שיש לבעלי כלי התקשורת המסחריים לשלוט במה שמתפרסם (או מצונזר) בעיתוניהם, בערוציהם ובאתריהם. מתברר בעליל, שהסכנה היא לא רק לחופש הביטוי ולזכות הציבור לדעת, אלא גם לטוהר המידות הציבוריות ולעצם תקינות ההליכים הדמוקרטיים.

תמלילי השיחות אמנם טרם פורסמו, אך ממה שהודלף עולה, שהן [מבססות חשד מובהק לשוחד](http://www.haaretz.co.il/opinions/1.3222498). בית המשפט העליון הגדיר עבירה זו כ"אבי אבות הטומאה". העובדה שהשוחד שהוצע במקרה הזה לראש הממשלה לא היה "רק" מעטפות כסף, או אירוחים, טיסות, סיגרים וארוחות גורמה, אלא [סיקור שיבטיח את המשך כהונתו](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3229734), הופכת אותו לפשע טמא שבעתיים. הרי לכאורה מדובר כאן בעיסקה למכירת השלטון (קרי: ראשות הממשלה) תמורת כסף (קרי: הרווח המופלג שיפיק מוזס מהחלשת מתחרהו העיקרי בשוק העיתונות).

מי שהכשירו את הקרקע לעצם הדיון בעיסקת השוחד הטמאה הזאת הם דווקא בתי המשפט, כאשר גיבו את זכותו של הבעלים לשלוט ללא מצרים במה שמתפרסם (או לא) בכלי התקשורת שלו. הרי מוזס לא היה יכול להבטיח סיקור אוהד ומפנק לנתניהו, וראש הממשלה לא היה מתייחס להבטחה כזאת ברצינות, אלמלא ידעו שניהם, שמוזס אכן נהנה מהסמכות להכתיב או למחוק כל ידיעה או דעה ב"ידיעות", ב"כלכליסט" וב־ynet, ולכפות את האג'נדה הפוליטית שלו הר כגיגית, הן על העיתונאים והן על העורכים.

מערכת המשפט, שממלאת מאז בג"ץ "קול העם", תפקיד קריטי בהגנה על חופש העיתונות מפני השלטון, כשלה ועודנה כושלת כישלון מחפיר בהגנה על החופש של העיתונאי מפני תכתיבי מעסיקו. היא אף הכירה בסמכות הבעלים לפטר עיתונאי או עורך אם איננו מקבל את תכתיביו. כאשר התלוננו בשעתם עיתונאים בכירים ב"ג'רוזלם פוסט", ובראשם העורך דייוויד לנדאו ז"ל, כי פוטרו בגלל סירובם להתיישר עם האג'נדה של בעלי העיתון, גיבה בית הדין הארצי לעבודה את פיטוריהם. השופטים גרסו, ש"ככל העובד העיתונאי", ולכן סירובו למלא אחר הנחיית המעביד מצדיק פיטורים.

גם הרוב בבג"ץ נקט עמדה דומה, והכיר בסמכות המו"ל של עיתון לצנזר מאמר דעה, גם אם המערכת המקצועית מצאה אותו ראוי לפרסום.

שני נשיאים של בית המשפט העליון חלקו על העמדה האמורה, אך למרבה הצער דעתם לא התקבלה. השופט מאיר שמגר גרס, כי יש לשלול את סמכות המו"ל להתערב בהחלטות המערכת המקצועית, והזהיר כי אם יתאפשר לו להכתיב לעורכים ולעיתונאים מה יתפרסם, השוק החופשי של רעיונות, שהוא נשמת אפה של הדמוקרטיה, יהפוך עד מהרה ל"שוק הרעיון הבלעדי" — זה הקרוב ללבו (או לכיסו) של הבעלים. ואולם, דעתו כאמור נדחתה על ידי הרוב בבג"ץ.

גם השופט אהרן ברק הצביע על הסכנה שבמתן כוח בלתי מרוסן לבעלי כלי התקשורת לשלוט בכל מה שמתפרסם בהם. הוא אף הצביע בפני עמיתיו השופטים על אופציה חוקתית חלופית — להגדיר את כלי התקשורת המסחריים, כפי שנעשה זה כבר לגבי הבנקים המסחריים, כ"גופים דו־מהותיים" — כלומר גופים שלמרות היותם נכס פרטי, מותר וצריך לאכוף עליהם חובות החלות על רשויות ומוסדות ציבוריים, ובעיקר התנהלות הגונה ושוויונית, והעדר משוא פנים. לדבריו, הצורך למנוע "השתלטות בלתי ראויה" על זירת הדיון הציבורי מצדיק לחייב גם עיתון פרטי ב"דיווח אמיתי ואמין, אסור שיהיה בו ניגוד עניינים, עליו לפעול מתוך חובת אמונים". אך גם המלצותיו של השופט ברק נפלו על אוזניים ערלות.

כך — בגלל מחדלי מערכת המשפט — נותר כוחם של בעלי כלי התקשורת מוחלט, וכאזהרת המכתם הידוע של הלורד אקטון, הכוח המוחלט גם השחית כמה מהם לחלוטין. עיסקת השוחד שעולה לכאורה משיחות ביבי־נוני חשפה את עומק ההשחתה הזאת, אך גם יצרה סיכוי נדיר לריסונו של הכוח המשחית. אם יוטבע הפעם אות קין של פושע במצחו של מו"ל שניצל לרעה את כוחו, ואם ימוצה עמו הדין הפלילי במלוא חומרתו, יהיה לכך בוודאי אפקט מרתיע על התנהלותם של בעלים תאבי בצע אחרים.

**העסקה עם בוכריס מופקרת ומפקירה**

פורסם ב-12.12.16

[עסקת הטיעון](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.3137565) שחתמה הפרקליטות הצבאית עם [אופק בוכריס](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.3138104) היא עוולה משפטית, מוסרית וערכית, ומסיגה בעשרות שנים לאחור את המאבק בעבירות המין בכלל, ובאונס בפרט. היא מאיימת למחוק באחת את כל ההישגים שצבר המאבק הזה מאז התקדים המכונן בפרשת האונס בשמרת.

בוכריס אכן היטיב להפיק לקחים ממשפטו של משה קצב, כאשר חתם על העסקה הנדיבה. אך נורא להיווכח, שהפרקליטות הצבאית כלל לא הפיקה את הלקחים האמורים. ממש כמו פרקליטות המדינה בשעתה, בעת שחתמה על העסקה עם קצב, הפרקליטות הצבאית מעניקה כעת לעוד בכיר הנאשם באונס, הזדמנות לחמוק מלשלם את המחיר ההולם על פשעיו, ואף מסייעת לו להמשיך ולרמוס את כבודן של הנשים שבגופן ובנפשן התעמר.

בהסכמתה להמיר את כתב האישום באונס לאישום ב"בעילה אסורה בהסכמה", מאפשרת הפרקליטות הצבאית לבוכריס ולמרעיו להכפיש את החיילת המתלוננת כמי שהתמסרה מרצונה למגע מיני עם המפקד המבוגר והבכיר שלה, ואולי אף כמי שסיבכה אותו במגע המיני הפסול הזה, בכך שעוררה בו את הרושם שהיא חפצה בו. זאת, למרות עדותה הנחרצת של החיילת, כי המגע האמור היה כל כולו פרי ניצול ציני ואכזרי של תמימותה וחולשתה.

את המסקנה, כי בוכריס התרשם שהחיילת מסכימה למגע המיני עמו, ביססו רוקחי העסקה על כך שהיא לא הפגינה התנגדות למעלליו. ואולם, מסקנתם זו סותרת בעליל את מה שנאמר בפסק הדין של בית המשפט העליון בפרשת האונס בשמרת. על פי פסק הדין הזה, העדר התנגדות אקטיבית מצד האשה אסור לו שיתפרש, בשום פנים ואופן, כמתן הכשר לגבר לחדור לגופה. השופט מישאל חשין הבהיר, כי רק הבעת הסכמה חופשית וברורה של האשה יכולה להעניק לגבר את ההכשר הזה. כלומר, ההנחות שביסוד עסקת הטיעון מבזות לא רק את החיילת, אלא גם את פסיקתו המחייבת של בית המשפט העליון.

העסקה גם מתנכרת למורשתה של הפרקליטות הצבאית עצמה, שבעבר עמדה בתוקף על כך שעל רקע הפער ההייררכי העצום בין קצין בכיר לחיילת, [אין הוא יכול לייחס לה הסכמה](http://www.haaretz.co.il/gallery/television/1.3140068). לכן, כאשר הרשיע בית הדין הצבאי את אלוף־משנה [עאטף זאהר](http://www.haaretz.co.il/misc/1.1041722) ב"בבעילה אסורה" של חיילת, וגזר עליו שמונה חודשי מאסר בלבד, עירערה על כך הפרקליטות ודרשה הרשעה באונס ומאסר ממושך. דרישתה התקבלה וזאהר נידון לשש שנות מאסר, ונדרש לפצות את החיילת ב–35 אלף שקלים. העסקה עם בוכריס אינה כוללת מאסר ואף לא פיצויים לחיילת.

בתקופת האינתיפאדה הראשונה קבע בית הדין הצבאי, שמח"ט שהורשע בהתעמרות בעצירים פלסטינים אינו יכול לשאת עוד דרגה פיקודית כלשהי, אף לא במילואים, וכי יש להורידו לדרגת טוראי ואף לשלול את זכויות הפנסיה שלו. גם אל"מ עאטף זאהר הורד לדרגת טוראי. ואילו כעת מסכימה הפרקליטות הצבאית שמפקד שהתעמר בחיילת ימשיך לשאת דרגת אלוף־משנה. איזה מסר ערכי היא מעבירה למפקדי צה"ל, חייליו וחיילותיו? הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון, מאיר שמגר, התריע כבר בעת שכיהן כיועץ המשפטי לממשלה, כי עסקות טיעון עם בכירים שסרחו פוגעות באורח אנוש באמון הציבור ברשויות האכיפה, וכי בלי האמון הזה אין סיכוי למגר את הפשיעה. זה בוודאי נכון לגבי העסקה המגונה עם בוכריס.

[גל המחאות](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3141227) ברשתות החברתיות על כך שבוכריס לא יישב במאסר אף לא יום אחד, מעיד על אובדן מוחלט של אמון החיילים ביכולתה וברצונה של מערכת המשפט הצבאית למצות את הדין באורח שוויוני עם בכירי צה"ל. על רקע משבר האמון הזה, הסיכוי שחיילות יתלוננו בעתיד נגד קצינים בכירים שואף לאפס. העסקה המופקרת עם בוכריס מפקירה איפוא את חיילות צה"ל לתאוות מפקדיהן.

**רפי רותם גיבור, לא עבריין**

פורסם ב-09.10.16

ההרשעה הפלילית של [רפי רותם](http://www.haaretz.co.il/opinions/.premium-1.2052618), שחשף שחיתויות ברשות המסים, היא מכה קשה למאבק בנגע השחיתות השלטונית בכלל ובשחיתות בצמרת בפרט. כשבכיר במערכת השלטון מנצל לרעה את כוח השררה למטרה מושחתת, מי שמודעים לכך, ויכולים להתריע ולהעיד על פשעיו, הם בדרך כלל אנשים בסביבתו הקרובה, הנתונים למרותו. אם הללו לא יבטחו בכך שתינתן להם הגנה אפקטיבית מנקמתו ומהתנכלויותיו, אפסיים הסיכויים שהם יעזו להתלונן נגדו.

השר וחבר הכנסת לשעבר רן כהן היטיב להבין זאת, ולכן יזם כבר לפני כ–20 שנה את החוק המסמיך את מבקר המדינה להעניק הכרה והגנה לחושפי שחיתויות. אך התברר, שהסמכויות שהחוק מעניק [אינן נרחבות די הצורך](http://www.haaretz.co.il/news/politi/.premium-1.2982750). המבקר יוסף שפירא הכיר ברותם כבמי שחשף שחיתות ברשות המסים, אך לא הצליח למנוע את שבירת מטה לחמו ולהבטיח לו תעסוקה הולמת, לא ברשות המסים ולא בשום רשות ציבורית אחרת.

הבעיה איננה רק בסמכויות המוגבלות של המבקר, אלא בליקוי־מאורות ערכי ומוסרי: בניגוד למקובל בדמוקרטיות מתוקנות, שם רואים במתריעים על שחיתות גיבורי תרבות ומוקירים אותם על נכונותם להסתכן בעימות עם בכירים שסרחו, כאן רבים רואים בהם "מלשינים". התוצאה היא, שחושף השחיתות מסתכן בהתנכלויות גם מצד הציבור.

כעת הצטרפו למתנכלים גם רשויות החוק: במקום להכיר טובה למי שהביא לידיעתן חשדות לשחיתות, להציגו כמופת לאומץ לב מוסרי ולעודד אחרים ללכת בדרכו, הן הטביעו על מצחו אות קין של עבריין פלילי. האחריות לכשל הערכי החמור הזה איננה של השופט שהרשיע את רותם, אלא של היועץ המשפטי לממשלה; החלטתו להאשים את רותם בעבירה של "העלבת עובד ציבור" לא הותירה לשופט ברירה, לבד מהרשעה.

מכל הסעיפים הדראקוניים ששרדו בחוק הפלילי שלנו מתקופת המנדט, האיסור על "העלבת עובד ציבורי" הוא אולי האנטי דמוקרטי ביותר. ההגדרה של "עובד ציבור" בחוק היא רחבה ביותר וכוללת את כל בעלי השררה, בכל הדרגים, נבחרים ופקידים כאחד. איסור על אזרח להעליב אותם הולם אולי ממשל קולוניאלי כמו המנדט, או משטרי עריצות נוסח צפון קוריאה, אך לא מדינה המתיימרת להיות דמוקרטית.

אכן, גם השם הטוב של ראשי השלטון ופקידיו איננו הפקר. אם רותם פגע במי מהם בזדון ובלא הצדקה, הם רשאים לתבוע את ענישתו. אך לשם כך אין צורך להעניק להם חסינות גורפת ואקסקלוסיבית מפני "עלבון". בדמוקרטיה מתוקנת, המקדשת את ערך השוויון, השם הטוב של בעלי השררה נהנה אך ורק מההגנה הניתנת לשם הטוב של כל אזרח: הגנת חוק איסור לשון הרע.

חוק זה מאזן בין הזכות לכבוד לבין חופש הביטוי והביקורת, ולכן אוסר בעיקרון לפרסם דברים מבזים ומשפילים, אך מתיר זאת אם הפרסום מתבסס על עובדות בדוקות והמפרסם פעל בתום לב, מתוך רצון להתריע על עוולות ולקדם את האינטרס הציבורי.

הסעיף האוסר על "העלבת עובד ציבור" אינו כולל את האיזון האמור. הוא מאפשר להרשיע את מי ש"מעליב" את בעל השררה, גם אם יצליח להוכיח ש"הנעלב" הוא אכן מושחת. המכון הישראלי לדמוקרטיה קרא למחוק את הסעיף האבסורדי הזה מספר החוקים. יו"ר מרצ, ח"כ זהבה גלאון, הגישה הצעת חוק למחיקתו, אך הרוב הקואליציוני הדורסני הסיר את הצעתה מסדר היום.

ואולם, גם הימצאות הסעיף הזה בחוק הפלילי אינה יכולה להצדיק את השימוש שעשה בו היועץ המשפטי נגד רותם. החוק מסמיך את היועץ שלא להאשים אדם בעבירה, אם האישום יפגע באינטרס הציבורי. עד לפני כ–30 שנה, היה קיום יחסים הומוסקסואליים פשע שדינו עשר שנות מאסר. למרות זאת, כבר מראשית ימי המדינה נמנעו היועצים המשפטיים מלהעמיד לדין את מי ש"פשע" ב"פשע" הזה, כל עוד היה מדובר ביחסים בהסכמה בין בגירים. כך ראוי לנהוג גם ביחס לאיסור הפלילי על "העלבת עובד ציבור", בוודאי כשה"מעליב" הוא חושף שחיתויות שכבר שילם מחיר אישי כבד על חשיפותיו.

בתואנה של חרדה לחופש הביטוי סירב היועץ המשפטי להעמיד לדין על הסתה את מחבר כתב הפלסתר "תורת המלך", שנתן הכשר הלכתי להרג פלסטינים (לרבות תינוקות) חפים מפשע. קשה אפוא להבין, מדוע אישר את הגשת כתב האישום נגד רפי רותם. הפללת רותם פוגעת לא רק בחופש הביטוי, אלא בסיכויי המאבק בשחיתות, שהוא באחריות הישירה של היועץ.

את המחיר המוסרי של ההפללה ישלם לא רותם לבדו, אלא ציבור האזרחים ההגונים כולו. ההוגה והמדינאי הבריטי אדמונד ברק התריע בשעתו, כי "על מנת שהרוע ינצח, די בכך שהטובים ישתקו". רב החשש, שבעקבות ההרשעה של רותם יעדיפו הטובים, שיהיו עדים לרוע של המושחתים, להתמיד בשתיקתם.

**הפקרות חוקתית וביטחונית**

פורסם ב-29.08.16

ההימנעות של יו"ר ועדת חוץ וביטחון, ח"כ אבי דיכטר, [מלזמן לוועדת המשנה החשאית שלה לענייני מודיעין את אהוד ברק](http://www.haaretz.co.il/1.3044299), כדי שיתרץ את התרעתו מפני [מחדל אסטרטגי של ראש הממשלה](https://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3041802), היא בעיני הפרה של חובה חוקתית, והפקרות ביטחונית.

חובתה החוקתית של ועדת החוץ והביטחון לפי חוק יסוד: הכנסת, היא לפקח, מטעמנו, על הצמרת הביטחונית־המדינית, ולחשוף ולחקור כל טענה על מחדליה. חובתה של ועדת המשנה לענייני מודיעין לחקור את מחדליה של המערכת הזאת בתחומים הרגישים ביותר, המחייבים סודיות.

אינני יודע מה עומד, אם בכלל, מאחורי האשמותיו של ברק. אם יתרשמו היו"ר דיכטר ועמיתיו לוועדה, כי התרעתו המהדהדת של ברק היתה עורבא פרח, או ניגוח פוליטי ציני שנשא את שם הביטחון לשווא, תהא זו זכותם וחובתם להוקיע זאת. אך הימנעות מחקירה וליבון של הדברים, קל וחומר כשהם נשמעים מפי מי שהיה רמטכ"ל, ראש ממשלה ושר ביטחון, היא מעילה באחריותה של הוועדה כלפינו, האזרחים.

הוא הדין בהכרזתו הדרמטית של שר הביטחון אביגדור ליברמן על [שינוי המדיניות כלפי הפלסטינים בשטחים](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3041735). לא מכבר שמענו מחאות על כך, שהקבינט לא קיים דיונים מעמיקים ולא שותף בהכרעות הנוגעות לניהול מערכת "צוק איתן" בכלל, ולסוגיית המנהרות בפרט. תמוה בעיני שהמוחים, בהם שרים המכהנים גם כיום בקבינט, אינם מתקוממים על ששינוי המדיניות של ליברמן לא נדון בקבינט ולא קיבל את אישורו.

אף זו הפרה חוקתית חמורה. על פי חוק יסוד: הצבא, שר הביטחון אמנם ניצב מעל לרמטכ"ל ולצבא, אך על שניהם ממונה הקבינט, ולו הסמכות והאחריות הבלעדית לקבוע מדיניות בנושאי חוץ וביטחון. הודעתו של שר הביטחון, כי יאסור באורח גורף על החזרת גופות מחבלים, [בניגוד לחוות דעתו המפורשת של היועץ המשפטי לממשלה](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3041735), אביחי מנדלבליט, היא מרד בשלטון החוק. היא סותרת פסיקה מפורשת של בג"ץ, ומסקנות של שתי ועדות בראשות נשיאים לשעבר של בית המשפט העליון (ועדת אגרנט ב–1962, וועדת שמגר ב–1998), לפיהן שרים חייבים לכבד חוות דעת של היועץ.

אך ההפקרות החוקתית, על כל חומרתה, טפלה לדעתי להפקרות הביטחונית. ברור שלאיסור שמטיל ליברמן על החזרת גופות המחבלים, למדיניות של [ענישה קולקטיבית](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3043147) נגד עיירות וכפרים שתושביהם יבצעו פיגועים, וודאי לניסיונות [להקים מנהיגות פלסטינית חלופית](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.3041735) ולחתור תחת מחמוד עבאס, יש פוטנציאל להתססת השטח עד כדי קריסת הרשות הפלסטינית באשמת שיתוף הפעולה של מנגנוני הביטחון שלה עם ישראל. סביר שיש נימוקים למדיניות החדשה שמציע השר, אך מופקר לדעתי לאפשר לו ליישמה, בלי דיון בנימוקיו בוועדת החוץ והביטחון של הכנסת, ובלי דיון ואישור מפורש של הקבינט.

ב–68 שנות קיומה של ישראל, לפחות פעמיים הפקרות חוקתית הובילה להפקרות ביטחונית והתוצאות היו נוראות. ועדת החקירה הממלכתית על מלחמת יום כיפור ראתה בעקיפת הקבינט על ידי ראש הממשלה גולדה מאיר ושר הביטחון משה דיין את אחד הגורמים למחדל הביטחוני הנורא בתולדות המדינה. חריגתו של שר הביטחון אריאל שרון, במלחמת לבנון הראשונה, מגבולות המבצע לטווח של 40 ק"מ, שאישרה הממשלה, והנחייתו לצבא להיכנס לתוך ביירות ולנסות לייסד הנהגה חלופית בלבנון, בלי שהתקיים על כך דיון מעמיק בקבינט, גרמה לשקיעת צה"ל בבוץ הלבנוני ולהקזת דם שם במשך 18 שנים.

כמי שרבים מבני דורו, בסדיר או במילואים, שילמו בחייהם את מחיר המלחמות המיותרות הללו, שנולדו מהשילוב בין הפקרות חוקתית לביטחונית, אני נחרד מהישנותו. אך נראה כי למי שכמוני חיו כאן כאנשים בוגרים בעת שהתחוללו הקטסטרופות הללו, ומחירן הכבד נותר צרוב בתודעתם, אין כיום משקל מכריע בציבור הבוחרים, וודאי שלא ברשתות החברתיות המתלהמות. לפיכך, השפעתם על המנהיגות המופקרת הנוכחית אפסית.

**בג"ץ של היום**

פורסם ב-24.07.16

מעודד ביותר היה להיווכח [ש–25 אלף איש](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.3014260), רבים מהם ודאי ירושלמים, לא רק שתומכים בשוויון ובחופש מיני, אלא אינם מפחדים מאיומיהם של קנאי דת הומופובים, וצעדו במצעד הגאווה בעיר. בה־במידה היה מביש ומחפיר להיווכח, שראש עיריית ירושלים [פחד לצעוד עמם](http://www.haaretz.co.il/news/education/.premium-1.3012658). העובדה שלפחד שלו היו כנראה סיבות פוליטיות רק הופך אותו למחפיר שבעתיים. אך מה לנו כי נלין על ניר ברקת, אם גם בית המשפט העליון הקרין פחד דומה, [כשגיבה את סירובה של משטרת באר שבע להתיר את מצעד הגאווה ברחוב הראשי בעיר](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.3005834).

לא כך נהג בג"ץ בעבר. ב–10 בפברואר 1983 נרצח פעיל "שלום עכשיו" [אמיל גרינצוויג](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.1926269) מרימון שהושלך על מפגינים בירושלים. לאורך כל מסלול ההפגנה הותקפו משתתפיה בידי בריונים אלימים, והמשטרה לא הצליחה לרסנם. במלאת שלושים יום לרצח ביקשו חבריו של גרינצוויג לחזור ולהפגין במצעד לזכרו באותו מסלול בדיוק. המשטרה מיאנה להתיר את ההפגנה, בנימוק שהיא חוששת מהישנות האלימות הרצחנית.

בג"ץ פסל פה אחד את הנימוק הזה, ונענה לדרישת העותרים להפגין בתוואי המקורי — לאורך הצירים המרכזיים והסואנים ביותר בבירה. הוא הבהיר למשטרה, שחובתה להגן לא רק על החוק והסדר, אלא גם על הדמוקרטיה, ובמסגרתה על חופש ההפגנה, שיש לו "מקום של כבוד בהיכל זכויות היסוד של האדם".

השופט אהרן ברק הסביר, ש"אין לאפשר מצב דברים שבו קהל העוין למפגינים ימנע מהם להפגין. אין לגרוע מחירותו של אדם רק בשל ההתנגדות האלימה לשימוש בחירות זו. מתפקידה של המשטרה למנוע מהקהל העוין להפריע למפגינים, ולא למנוע מהמפגינים מלקיים את זכותם. ההתחשבות בעוינות הקהל כמוה כהענקת המפתח לשימוש בזכות ההפגנה והתהלוכה בידי המתנגדים לה... אין לתת זכות וטו לאספסוף ופרס לאלימות".

ברור שסירוב המשטרה לאפשר את קיום מצעד הגאווה ברחוב הראשי של באר שבע בשל הפחד מאלימות הומופובית, סתר בעליל דברים נכוחים אלה. אך כאמור, הנורא מכל הוא, שלא רק המשטרה, אלא גם בג"ץ, בכך שגיבה את סירובה, התנכר לפסיקתו מלפני שנות־דור, והעניק הפעם זכות וטו לאספסוף.

צדק אפוא המשנה בדימוס לנשיא בית המשפט העליון, אליהו מצא, כשהתריע בראיון ל"קול ישראל" על נסיגה בנכונות בית המשפט לגונן על ערכי היסוד של הדמוקרטיה. נראה שקשה לנתק את הנסיגה הזאת מהמתקפות הפוליטיות על בג"ץ והאיומים לקצץ בסמכויותיו. מאחר שהפוליטיקאים מאשימים אותם באקטיביזם שיפוטי, השופטים מתנדבים להפגין דווקא פלגמטיות שיפוטית, גם במחיר הפקרה של ערכי שלטון החוק וזכויות האדם.

זה מזכיר תופעה מוכרת בתחום התקשורת: עיתונאים פוחדים מתוצאות העימות עם הצנזורה הפוליטית של השלטון, או צנזורה כלכלית־מסחרית של מעסיקיהם, ולכן מתנדבים לצנזר את עצמם. תמיד גרסתי שצנזורה עצמית מסוכנת לחופש העיתונות יותר מכל צנזורה חיצונית. כאשר העיתונאי מצנזר את עצמו, אין מי שייאבק או יגן על חירותו. ואולם, צנזורה עצמית של שופטים בגלל הפחד מאיומי הפוליטיקאים על מעמדם חמורה שבעתיים, כי היא פוגעת אנושות לא רק בחופש הביטוי ובזכות הציבור לדעת, אלא בזכויות ובערכים הדמוקרטיים כולם.

מתקבל הרושם, שהצנזורה העצמית הזאת של בית המשפט אף מחלחלת לדרגים נמוכים יותר של מערכת אכיפת החוק. החשש מעימות עם ראש הממשלה גורם כנראה ליועץ המשפטי לצנזר את עצמו ולהגדיר חקירה פלילית נגדו במונח המכובס "בדיקה". אותו חשש עצמו גורם כנראה למשטרה לצנזר את ההודעה על סיכום החקירה בפרשת מעונות ראש הממשלה, ולפרסמה בלי להזכיר את שמה המפורש של רעייתו.

הפחד הזה של בית המשפט ושאר רשויות האכיפה מפני איומי הצמרת הפוליטית הרסני לדמוקרטיה שלנו אף יותר מהפחד מאיומי האספסוף ההומופובי.

**על כוחו של שר הביטחון**

פורסם ב-22.05.16

לערכים של שר הביטחון, לרגישותו לטוהר הנשק, לכיבוד החוק ולזכויות האדם יש השפעה מכרעת על הדמות המוסרית של צה"ל ושל המדינה בכלל. כל זאת בגלל הכוח הייחודי שמעניק לו החוק, ושבתחום הביטחון עולה על כוחו של ראש הממשלה. חוק יסוד: הצבא קובע, שהצבא נתון למרות הממשלה, אך מי שממונה עליו מטעמה הוא שר הביטחון לבדו. הוא ואין בלתו. גם על הרמטכ"ל נאמר, שהוא אמנם נתון למרות הממשלה, אך כפוף ישירות אך ורק לשר הביטחון.

כך שמבחינה חוקתית, שר הביטחון רשאי לתת פקודות לרמטכ"ל ולצבא גם ללא היוועצות בראש הממשלה. אמנם הממשלה או הקבינט מוסמכים לבטל או לשנות את פקודותיו, אך לפעמים הם יודעים עליהן רק בדיעבד. כזכור, במלחמת לבנון הראשונה ניצל שר הביטחון אריאל שרון את הסמכות האמורה כדי לשלוח את חיילינו לעומק שטח האויב, וסיבך את צה"ל לא רק במלחמה ממושכת ורבת נפגעים, אלא גם באחריות מוסרית עקיפה לטבח בפלסטינים בסברה ושתילה.

לשר הביטחון גם הסמכות הבלעדית להחליט על מעצר מינהלי — כלומר, מעצר ממושך ללא משפט — של חשודים, כולל אזרחים ישראלים. בשטחים כוחו גדול אף יותר משום ששם הצבא הוא השליט היחיד והכל יכול. הוא המוסמך לאפשר או לפסול בנייה בשטחים, והשר משה יעלון אכן השתמש בכוחו זה כדי לאסור ואף להרוס בנייה של מתנחלים על קרקע שגזלו מפלסטינים.

כאשר מדברים על ערכי שר הביטחון החדש, רלוונטיות ומדאיגות במיוחד הצעותיו לפגוע באזרחות של ערבים בישראל ולהעביר את יישוביהם לשליטת הרשות הפלסטינית. הן סותרות לא רק את הערכים הדמוקרטיים של ישראל, אלא גם את ערכי הציונות והוגיה. תיאודור הרצל חזה ב"אלטנוילנד", שבמדינה היהודית סגנו של ראש הממשלה יהיה ערבי, וזאב ז'בוטינסקי כתב במאמרו על "השוויון האזרחי" (בשנת 1940), שראוי וסביר בעיניו גם מצב הפוך, כלומר ראש ממשלה ערבי וסגנו יהודי.

מובן שגם הפרשיות הפליליות שבהן נחקר אביגדור ליברמן מטילות עליו צל ערכי. [ליברמן הורשע בעבר בהכאת ילד](http://www.haaretz.co.il/opinions/today-before/1.1482454), אך היועץ המשפטי לממשלה אליקים רובינשטיין קבע שאין בכך קלון, ובכך סלל את דרכו לממשלה. הוא נחקר על שוחד של מיליונים ב[פרשת חברות הקש](http://www.haaretz.co.il/news/whatis/1.1885418), אך היועץ המשפטי לממשלה יהודה וינשטיין [סגר את התיק](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.1885470) בגלל "מחסור בראיות". הוא [זוכה בפרשת מינוי השגריר](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2158298), אך וינשטיין — למרות הבטחתו המוקדמת — לא עירער על הזיכוי.

לפני יותר מ–20 שנה, כאשר את בג"ץ הנהיגו השופטים מאיר שמגר ואהרן ברק, הם לא היססו לפסול אדם לכהונת שר בנימוק שאינו מסוגל "להקרין יושר ויושרה". הם קבעו אז, ששר חייב להיות לא רק "כשיר מבחינה חוקית", אלא גם "כשר מבחינה נורמטיבית". אלא שיורשיהם על כס המשפט נסוגו כנראה מן הדרישה הערכית הזאת. ואכן, אם [בג"ץ לא פסל את העבריין המורשע אריה דרעי מלשוב למשרד הפנים](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2938236), הוא בוודאי לא ימצא עילה משפטית לפסול את ליברמן למשרת שר הביטחון.

מתברר, שההבלגה והסלחנות של רשויות האכיפה והמשפט כלפי נורמות וערכים פסולים של אנשי ציבור עלולות לפגוע פגיעה אנושה לא רק בטוהר המידות בצמרת, אלא בסיכויי שרידותה של הדמוקרטיה שלנו.

**"הנחת סלב" לנשיא־אנס**

פורסם ב-26.03.16

שרת המשפטים צדקה כאשר אמרה [שהבעת חרטה מפי משה קצב אינה תנאי בל־יעבור](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2882282)לניכוי שליש ממאסרו. אבל גם אין די בהתנהגותו הטובה בכלא, או בהעדר סיכון שהוא יחזור לאנוס, כדי להכשיר את שחרורו המוקדם. כבר לפני כ–15 שנים הבהיר בג"ץ — בעקבות עתירה עקרונית של ח"כ זהבה גלאון — כי יש מקרים "שבהם שיקולי ההרתעה עשויים להכריע את הכף ולמנוע שחרור של אסיר שריצה שני שלישים מתקופת המאסר שנגזרה עליו, אף אם אין בו מסוכנות". בהשראת התקדים הזה אף תוקן החוק, ונקבע בו במפורש שאין הצדקה לנכות שליש מהמאסר, אם הניכוי יפגע באמון הציבור במערכת המשפט או בהרתעת הרבים, או יגרום לדיס־פרופורציה בין חומרת הפשע לתקופת המאסר בפועל.

כפי שהסביר אז נשיא בית המשפט העליון, אהרן ברק, על ועדת השחרורים לשקול לא רק את התנהגותו של האסיר, אלא גם את ההשלכות הערכיות והמוסריות של שחרורו המוקדם על הציבור: "אי־התחשבות בשיקולי אינטרס הציבור עלולה לפגוע בתחושת הצדק של הציבור, להביא לזלזול בחוק ולפרוץ את הכבלים המחזיקים אותנו כחברה שומרת חוק".

נראה שניכוי שליש מתקופת מאסרו של קצב אכן עלול להוביל לכל התוצאות הקשות והחמורות הללו. המאסר המקוצר בוודאי אינו עומד ביחס סביר לחומרת הפשעים — ובהם שני מעשי אונס — שבהם הורשע קצב. הקיצור גם יתנכר לחובתה החוקית האמורה של ועדת השחרורים להרתיע אחרים מללכת בדרכו הנלוזה. השורה הארוכה של בכירים — בצבא, במשטרה ובפוליטיקה הארצית והמקומית — שהסתבכו ונחשדו באחרונה בניצול מעמדם לפגיעה מינית בנשים, מעידה שהצורך בהרתעה כזאת אכן דחוף, מובהק ומוחשי.

התנהלותו [והתבטאויותיו](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2881819)של מפכ"ל המשטרה החדש מעידות על ניכור מדאיג לחומרה המוסרית והפלילית שבניצול יחסי מרות לסיפוק תאווה מינית. סירובו לפטר, או למצער להשעות, קצינים בכירים שחשודים בעבירות מין נגד שוטרות, והודעתו (הסותרת את החוק) כי לא יטופלו תלונות אנונימיות בתחום זה, מפחיתים מן הסתם את הסיכוי שנשים יתלוננו על בוסים שפגעו בהן.

אמנם השר לביטחון פנים ומח"ש הסתייגו מהודעתו של רוני אלשיך, אך הנזק הערכי והחינוכי הכבד כבר נגרם. איזו מתלוננת תשליך את יהבה על משטרה שבצמרתה פועלים מפקדים שחשודים בעצמם בעבירות מין, והמפכ"ל שלה מפקפק בפומבי באמינות התלונות ורואה בהן "חיסול חשבונות"? בנסיבות הקשות הללו בוודאי חיוני שבעתיים שהחלטת ועדת השחרורים בעניינו של קצב תעביר מסר מרתיע של אפס סלחנות כלפי בכיר שניצל את כוחו על מנת לפגוע בכפופות לו. ניכוי שליש מהמאסר יעביר, כמובן, מסר הפוך.

כאמור, החוק אינו מחייב את קצב להתנצל ולהביע חרטה על מעשי האונס שהוא ממשיך לכפור בביצועם. אבל מקומם ובלתי נסלח, שהוא אינו מתנצל ומביע חרטה על ההכפשות הקשות (לרבות האשמות מופרכות בעיסוק בזנות) שהטיחו הוא ומקורביו במתלוננות נגדו. רב החשש שמסע ההכפשות המכוער הזה יתחדש ואף יתעצם עם שחרורו. גם את הסכנה הזאת, ואת השלכותיה הקשות, הן על קורבנותיו של קצב והן על נכונות של נשים אחרות להתלונן, חייבים חברי ועדת השחרורים לשוות לנגד עיניהם.

לפני כחמש שנים ביטל בג"ץ החלטה של ועדת שחרורים לקצר את מאסרו של אלוף משנה שאנס חיילת שהיתה תחת פיקודו. השופטים הוקיעו את הוועדה על שהתעלמה מהמסר הערכי הפסול שהיא שולחת לנפגעות של עבירות מין — "כי מסע החתחתים שהן צפויות לעבור אם תחלטנה להגיש תלונה במשטרה ממילא לא ישיג את המטרה של מיצוי הדין עם העבריין עד תומו". הם התריעו כי ההחלטה על קיצור המאסר "עלולה להגביה עוד יותר את המשוכה הנפשית שעל קורבן עבירת המין לצלוח, בטרם תחליט להגיש תלונה". זה בוודאי נכון ותקף גם לגבי החלטה להעניק "הנחת סלב" בעונש לנשיא־אנס.

**עסקת טיעון מרסקת אמון**

פורסם ב-08.02.16

לפני 45 שנים הנחה היועץ המשפטי אז, מאיר שמגר, את פרקליטות המדינה, לעשות עיסקאות טיעון עם עבריינים רק אם מתמלאים שלושה תנאים מצטברים: יש קושי מוחשי להוכיח את העבירה, העיסקה לא תיצור דיס־פרופורציה קיצונית בין חומרת העבירה לעונש, והעיסקה לא תפגע באמון הציבור בשוויון בפני החוק.

[עיסקת הטיעון שחתמה הפרקליטות עם אהוד אולמרט](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2824869) מפירה את כל שלושת התנאים: [ההקלטות של שולה זקן](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.2515704) סיפקו לכאורה לפרקליטות הוכחה ניצחת שראש הממשלה לשעבר אכן פעל לשבש הליכי משפט; העיסקה פוטרת אותו — כדבריו המפוכחים של השופט אביטל חן השבוע — מעונש ממשי על כך; והציבור נותר בתחושה כי אולמרט, מן הפוליטיקאים המושחתים והמשחיתים ביותר שהיו כאן, קיבל "הנחת סלב" נדיבה מאוכפי החוק.

רק באחרונה חזר שמגר והתריע על הסכנה שבעיסקאות טיעון מופקרות כאלה, עם עבריינים בכלל ועם עברייני צמרת בפרט. באוטוביוגרפיה החדשה שלו "תם ולא נשלם" ("ידיעות ספרים") הוא מגדיר אותן "מעילה באמון הציבור" ו"עיוות הכוונה של המחוקק". במאמר שפירסם בביטאון לשכת עורכי הדין הוא הבהיר: "אני מתנגד לעסקות טיעון הנובעות רק מהרצון לסיים תיקים, אני מתנגד להסכמה לעונש בלתי סביר רק מאחר שהנאשם אינו מסכים לעיסקה שבה ייגזר עונש חמור יותר. צריך להיזהר ממצב שבו התגובה העונשית הופכת לחסרת משמעות".

גם השופט בדימוס אליהו מצא, שהיה שותפו של שמגר באין־ספור פסיקות תקדימיות בבית המשפט העליון, כתב כי "על התביעה ככלל להימנע מעריכת הסדרי טיעון עם נושאי משרה בכירים ברשויות השלטון", וכי לציבור יש זכות ש"אישים רמי מעלה שפשעו, יידונו וייענשו בהליך משפטי רגיל".

ואכן, דווקא מעמדו הרם של אולמרט בעבר עושה את העיסקה שכרתה עמו הפרקליטות למשוקצת שבעתיים. גם טענותיו של הסניגור על תרומתו למדינה אינן יכולות לטהר את השרץ. בית המשפט העליון הבהיר זה כבר כי "עבירתו של בעל הצווארון הלבן, המקפיד על ניקיון בגדיו ומזניח ניקיון כפיו, חמורה פי כמה. ואם כל מועלי המעל כן, ראשי מוסדות המדינה לא כל שכן. לא זו בלבד שאין בכל אותן זכויות שרכשו בעברם המזהיר כדי לשמש להם מליצי יושר, אלא אותן זכויות עצמן הופכות להם לקטיגורים".

את הדברים הנוקבים הללו כתב השופט המנוח חיים כהן במשפטו של מנכ"ל משרד התעשייה לשעבר, מיכאל צור, שהיה בשעתו הבכיר שבמושחתי הארץ. צור הודה בפה מלא בשחיתותו, אך הודאתו לא זיכתה אותו אז ב"הנחת סלב". הוא נידון ל–15 שנות מאסר — פי עשרה מן העונש שיקבל אולמרט על נטילת שוחד ועל שיבוש משפטו גם יחד.

את עמדתו העקרונית נגד הקלות והנחות למושחתים, אז כעתה, נימק שמגר בצורך שהצדק עמם לא רק ייעשה אלא גם ייראה. כך ישתכנע הציבור שאין משוא פנים באכיפת החוק. הוא הדגיש כי זהו לא רק צורך מוסרי, אלא כורח מעשי. וכך הזהיר בהנחייתו ההיסטורית לפרקליטות המדינה: "השלטת המשפט נעשית לא רק לשם הרשעת עבריינים, אלא גם לשם מניעת עבירות נוספות, ואין מניעת עבירות כאשר מאבד הציבור את אמונו בדרכי פעולתן של הרשויות המשליטות את המשפט".

עיסקת הטיעון עם אולמרט — כמוה [כעיסקה עם הרב יאשיהו פינטו](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2435731), [סגירת תיק חברות הקש של אביגדור ליברמן](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.1885470) וההסתפקות בדברי כיבושין כלפי החשודים הבכירים [בפרשת הרפז](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2826013) — ריסקו לרסיסים את האמון החיוני הזה. שיקומו הוא האתגר הקשה ביותר של היועץ המשפטי החדש, אולי, חלילה, אתגר קשה מנשוא.

**הדמוקרטיה מתה מפחד**

פורסם ב-02.01.16

על פי חוק העונשין, פרסום "דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה אלימות או טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו" הוא פשע שדינו חמש שנות מאסר. העובדה שהצעירים שתועדו בסרטון "[מחול הסכינים](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2805660)" לא נכלאו כולם מאחורי סורג ובריח, היא עדות ברורה ועגומה לכישלונה של מערכת אכיפת החוק בכל הנוגע להתמודדות עם ההסתה המזינה ומתדלקת את הטרור היהודי הרצחני.

אבל זו אינה העדות המקוממת ביותר. קשה וחמורה ממנה ההבלגה של גורמי האכיפה על הספר "[תורת המלך](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.1717815)", שבו רבנים ידועים ומוכרים העניקו הכשר הלכתי לרצח [פלסטינים](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.4930) בכלל, ולרצח תינוקות פלסטינים בפרט. [הגיבוי שהעניק הרוב בבג"ץ](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2795457) (בניגוד לדעת המיעוט של השופט [סלים ג'ובראן](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.2614697)) להחלטת היועץ המשפטי [שלא להעמיד לדין את הרבנים](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.1717815), מלמד שגם הערכאה השיפוטית העליונה ביותר שותפה להבלגה הממארת.

בדו"ח ועדת החקירה הממלכתית על הטבח שביצע הרופא הכהניסט ברוך גולדשטיין בעשרות מתפללים פלסטינים במערת המכפלה, ייחד נשיא [בית המשפט העליון](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3705), מאיר שמגר, פרק מיוחד למחדל באכיפת החוק על הטרור בשטחים בכלל, ועל הטרור היהודי בפרט. הוא ציין כי "דיו רבה נשפכה בנושא זה, אולם כל שנעשה בפועל היה אטי מדי, מעט מדי ומאוחר מדי. המסר האמביוולנטי שבהצהרות על מדיניות תקיפה כשבצדן סלחנות, לא יכול שלא להתפרש לרעה על ידי פורקי העול".

מחדל האכיפה נמשך מאז ועד היום. ראש הממשלה [יצחק רבין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681686) אמנם הבטיח בעקבות [הטבח במערת המכפלה](http://www.haaretz.co.il/news/politics/.premium-1.2570336) לטפל בכהניסטים "כמו ב[חמאס](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681656)" והוציא אותם אל מחוץ לחוק, אך בפועל הם המשיכו להפיץ את משנתם הגזענית באין מפריע, וכהניסט מוצהר אף הצליח להיבחר לכנסת. [הרב יצחק גינזבורג](http://www.haaretz.co.il/magazine/the-edge/.premium-1.2249226) — שבספרו "ברוך הגבר" הילל וקילס את מעשה הטבח והגדיר אותו "קידוש השם" — לא הועמד לדין, ובג"ץ גיבה גם את הסלחנות כלפיו.

גם הרבנים שהוציאו "דין רודף ומוסר" על רבין לא נתנו על כך את הדין עד עצם היום הזה. זאת למרות דבריו הברורים של הרוצח [יגאל עמיר](http://www.haaretz.co.il/gallery/cinema/.premium-1.2680013), שאמר: "ללא פסק הלכה הייתי מתקשה לרצוח. רצח כזה חייב להיות מגובה". הרב יואל בן־נון, שהוקיע באומץ את הרבנים שהתירו את דמו של רבין, לא הופתע מהסלחנות כלפיהם. הוא הזכיר שגם הרבנים שנתנו הכשר הלכתי למעשי הרצח של "[המחתרת היהודית](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1199311)" שנחשפה בשטחים בשנות ה–80 לא נעצרו ונשפטו, למרות חשיפת זהותם. בן־נון הסביר זאת בכך שרשויות החוק פשוט פוחדות להתעמת עם הרבנים הקיצונים ועם חסידיהם הקנאים.

הדמוקרטיה שלנו עלולה לגווע בגלל הפחד הזה. אם רבנים פנאטים לומדים — פעם אחר פעם — כי הם חסינים מפני עונש, גם כאשר הם מעניקים הכשרים הלכתיים למעשי טבח, לרצח ראש ממשלה ולהרג תינוקות — אין שום סיבה שהם לא יתמידו בהסתה שלהם.

התירוץ של הרשויות להבלגתן הפחדנית כלפי אותם רבנים מסיתים — רצונן כביכול להגן על חופש הביטוי — מצביע על ליקוי מאורות ערכי ומוסרי. לפני כיובל שנים, כאשר עדיין כיהנו שופטים שזיכרון עליית הפשיזם באירופה נצרב בתודעתם, הם התריעו בתקדים ידוע של בית המשפט העליון: "לא פעם קרה במדינות בעלות משטר דמוקרטי, שקמו עליהן תנועות פשיסטיות והשתמשו בכל אותן זכויות של חופש הדיבור, כדי לנהל את פעילותן ההרסנית בחסותן. מי שראה זאת בימי הרפובליקה של ויימאר לא ישכח את הלקח". אך נראה שהלקח הקריטי הזה נשכח ונזנח כעת לחלוטין על ידי הצמרת המשפטית שלנו.

**ינון מגל והאור המחטא של פייסבוק**

פורסם ב-10.12.15

[פרשת ינון מגל](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.2787873) מוכיחה, שמכתמו של השופט היהודי־אמריקאי לואיס ברנדייס "אור השמש הוא חומר החיטוי המשובח ביותר", תקף גם לגבי פרסומים ברשתות החברתיות. גם בהן פרסום מבייש, "שיימינג", המוקיע בכיר שניצל לרעה את מעמדו, לא רק שאינו דבר מגונה, אלא הוא הערובה הטובה ביותר להפסקת מעלליו הפסולים של הבכיר ולהענשתו.

שר החינוך [נפתלי בנט](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1864211) אמר שדינו של מגל לא צריך להיחרץ "בכיכר הפייסבוק", אלא על ידי רשויות החוק. ואולם, בלי הפרסומים ב"כיכר הפייסבוק" לא היתה ניתנת האופציה לרשויות החוק לחקור את התנהגותו של מגל, והוא היה יכול להמשיך להטריד נשים באין מפריע.

זאת ועוד: בדמוקרטיה מתוקנת זכאים הבוחרים לחרוץ את דינו הפוליטי של נבחר ציבור לא רק על פי אמות מידה פליליות, אלא גם על פי ערכיו, כפי שהם משתקפים בהתבטאויותיו, בהתנהגותו ובמעשיו.

גם אם מגל לא יורשע בפלילים, רשאים הבוחרים, שהתבטאויות ומעשים אלה מקוממים אותם, לחרוץ את דינו לשבט, ולהכריע שאיננו ראוי להיות מחוקק. ללא הפוסטים של רחלי רוטנר וחברותיה בפייסבוק, לא היה שום סיכוי שמגל ייתן את הדין על התנהגותו, לא במישור הציבורי וגם לא במישור הפלילי.

קובלנות של עברייני מין על כך שדינם נחרץ בתקשורת אינן חידוש של עידן הפייסבוק. מבצעי [האונס הברוטלי של הילדה בת ה–14 בקיבוץ שומרת](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.1217775), לפני שנות דור, התלוננו גם הם על שנערך להם "משפט על ידי העיתונות".

תלונתם היתה מופרכת. נכון שראיון טלוויזיה עם הילדה האומללה הוביל להחלטה של פרקליטת המדינה, דורית ביניש, להעמיד לדין את הצעירים שהתעללו בה, וביקורת בעיתונות המריצה את הפרקליטות לערער לבית המשפט העליון על זיכויים בבית המשפט המחוזי, אך יש להבדיל בין שפיטה הנעשית על ידי העיתונות — שהיא פסולה — לבין שפיטה בזכות העיתונות, שהיא מבורכת.

לא העיתונות הרשיעה את הנאשמים משומרת אלא שופטי בית המשפט העליון מאיר שמגר, מישאל חשין ואליעזר גולדברג, והם עשו זאת לא על בסיס הראיון בטלוויזיה או הביקורת העיתונאית, אלא בהסתמך על נימוקים מלומדים שפורטו על פני עשרות עמודים. העובדה שפרסומים בתקשורת נתנו לשופטים הזדמנות לכתוב את התקדים, שביצר את ההגנה על כבודן של נשים וחירותן, צריכה להיזקף לזכות התקשורת ולא לחובתה.

ה"שיימינג" של ינון מגל צריך להיזקף לזכות רוטנר, ולא לחובתה. רק הודות לפרסום שלה העזו עוד נשים לפרסם עדויות על התנהגות מגל, וכך התניעו את הבדיקה המשטרתית. באחרונה הדגיש בית המשפט העליון, שפרסום זהותו של חשוד בעבירה תורם לגילוי עבירות נוספות שבהן היה מעורב. השופט יורם דנציגר כתב, כי זה "רלוונטי ביתר שאת כשמדובר בעבירות מין בכלל, וכשמדובר בעבירות מין שבוצעו תוך ניצול יחסי סמכות ותלות בפרט".

הטענה שהיה על רוטנר וחברותיה להתלונן נגד מגל במשטרה היא מקוממת. בנסיבות שבהן ניצבים במשטרה — ובהם [ראש יחידת החקירות](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2795629) המובילה שלה — חשודים בניצול מיני של נשים, וקצינת משטרה מעידה שמפקדיה חיפו על הטרדתה המינית, טבעי שנשים חוששות להתלונן במשטרה, ומעדיפות להוקיע את תוקפיהן במרחב הציבורי.

החוק קובע שפתיחת חקירה איננה מותנית בהגשת תלונה, אלא בכך שלמשטרה "נודע" על חשד לעבירה. כלומר, פרסום ברשת על חשד הוא עילה לגיטימית לפתיחת חקירה נגד החשוד.

הפרסומים נגד מגל חייבו ועודם מחייבים חקירה. החוק אוסר על "התייחסות מבזה או משפילה לאדם ביחס למיניותו", ורואה בהתייחסות כזאת הטרדה שדינה שנתיים מאסר. הדברים ששמעה רוטנר מפי מגל נופלים לכאורה בגדר העבירה הזאת. העדויות של חברותיה על ליטופים ונשיקות בלתי רצויים מעוררות חשד למעשים מגונים, מהסוג שהורשע בו בשעתו השר לשעבר [חיים רמון](http://www.haaretz.co.il/misc/1.1382232).

ואולם, ה"שיימינג" של מגל מוצדק בעיקר בגלל המסר הערכי הגלום בו: אדם שביזה והשפיל נשים, ראוי שיהיה מבוזה ומושפל בעצמו.

נראה שהמסר הזה נחוץ לא רק למערכת הפוליטית, אלא גם לתקשורת. כזכור, מגל היה העורך הראשי של אתר "וואלה", ומעדויות של עיתונאיות עולה החשש, שהשוביניזם שלו התבטא לא רק ביחסו הגס אליהן, אלא במגמה להרבות בשימוש בתמונות וניסוחים סקסיסטיים באתר. חיוני שהאור המחטא שהביא לסילוקו של מגל מהפוליטיקה יביא גם להרחקה של מחפצני נשים מעמדות השפעה בכלי התקשורת.

**תרבות הלינץ' של קנאי הימין**

פורסם ב-02.11.15

קיים מכנה משותף, מובהק ומפחיד, בין מבצעי [הלינץ' במבקש המקלט הבטום זרהום](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2754975) בבאר שבע, לבין קנאי הימין המשתלחים ב[בג"ץ](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681544) על ש[עיכב את הריסת בתיהם של חשודים בטרור](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2758489). המכנה המשותף הוא השקפתם הנפשעת ולפיה המטרה של הרתעת הטרור מקדשת את כל האמצעים, לרבות ענישה ברוטלית ללא משפט, גם במחיר פגיעה קשה ואכזרית בחפים מפשע.

העובדה שהשקפה זו כבר אינה רק נחלתו של אספסוף פרוע, אלא היא מקבלת לגיטימציה מבכירים בכנסת, בממשלה ובממסד הביטחוני, היא עדות ניצחת להתבהמותה של ישראל. לפני כ–30 שנה, בפרשה הידועה של [קו 300](http://www.haaretz.co.il/magazine/1.1940280), כאשר נחשף כי ראש [השב"כ](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681865) הנחה את אנשיו להרוג מחבלים לאחר שכבר נעצרו ונוטרלו, רעשה ורגשה המדינה, ובזכות מאבקו של היועץ המשפטי [יצחק זמיר](http://www.haaretz.co.il/misc/writers/1.2226), כל המעורבים בחיסול המחבלים הוקעו והוקאו מן השירות. אף הם עצמם הבינו שפשעו ובגדול, ולכן, משנכשלו בהסתרת הפשע, זייפו ובדו ראיות כדי להעלילו על זולתם. ואכן, ועדת החקירה שהוקמה בעקבות הפרשה קבעה, כי ההנחיה להרוג מחבלים־רוצחים לאחר נטרולם, היא פקודה בלתי חוקית בעליל, שאסור לתת אותה ואסור לציית לה.

כעבור שנים ספורות, בתקופת האינתיפאדה הראשונה, קבעה גם מערכת המשפט הצבאית, כי אסור לכוחות הביטחון לפגוע בחשודים בטרור לצורכי ענישה והרתעה. כאשר הורה מח"ט שכם לחייליו לשבור את ידיהם ורגליהם של חשודים לאחר מעצרם, הוא הורד לדרגת טוראי והודח בחרפה מצה"ל. גם לוחמים של גבעתי וגולני שהיכו מתפרעים לאחר מעצרם נשלחו לכלא, למרות שהוכיחו כי קיבלו פקודות לנהוג כך ממפקדים בכירים. השופטים הצבאיים — כמו ועדת החקירה בפרשת קו 300 — פסקו שהפקודה להתעמר בחשודים לאחר מעצרם היא פקודה שדגל שחור מתנוסס מעליה.

השופט יורם צלקובניק התריע, כי הפקודה האמורה מכשירה "התנהגות אסורה ופסולה מן השורש"; עמיתו, השופט עמנואל גרוס, הדגיש ש"כל אדם המתחנך במדינת חוק יודע שאין סמכות, זולת לבתי המשפט, לענוש אנשים שעברו עבירות". והנה כיום, בישראל 2015, התברר שלא רק בכירים בכוחות הביטחון, אלא גם פוליטיקאים — מן הקואליציה והאופוזיציה כאחת — המליצו לשוטרים ולחיילים, וגם לאזרחים חמושים, לוודא את הריגתו של כל מי שהיה מעורב בפיגוע. בכך הם העידו על עצמם שכלל לא הפנימו את האיסור המשפטי והמוסרי על ענישה ללא משפט.

והוא הדין בפוליטיקאים שהתנפלו על שופט בג"ץ עוזי פוגלמן, על ש"העז" לעכב הריסת בתים עד לבירור העתירות של דייריהם. גם הם כנראה אינם מוטרדים מכך שהעונש הקשה הזה (שהוגדר בעבר בפי הנשיא לשעבר של בית המשפט העליון שמעון אגרנט "בלתי אנושי", ובפי השופט מישאל חשין "בלתי דמוקרטי ובלתי יהודי"), ייגזר ויתבצע בידי הצבא ללא הליך משפטי. "דבר אחד הוא", הסביר השופט פוגלמן, "הריסת ביתו של זה אשר ביקש לקום עלינו לכלותנו. דבר אחר הוא הריסת מבנה שבו גרים בני משפחה או דיירים אחרים שלא היו מעורבים בתוכניתו הזדונית ושביתם קורס עליהם על לא עוול בכפם". קנאי הימין אטומים לחלוטין להבחנה הערכית והמוסרית האלמנטרית הזאת, ואינם מוכנים שבית המשפט יבדוק את מידת אחריותם וזיקתם של דיירי הבית למחבל ולפיגוע שביצע.

כבר הזכרתי, שהשופט מאיר שמגר, בהיותו הפרקליט הצבאי הראשי, ואחר כך היועץ המשפטי לממשלה, החליט שלא להתנגד להתערבות בג"ץ בנעשה מעבר לקו הירוק, כדי למנוע אווירה מופקרת של "לית דין ולית דיין" בשטחים. "ידענו", הסביר שמגר, כי בג"ץ עלול שלא לקבל את עמדתנו במקרה זה או אחר, אך בכל זאת קיבלנו עלינו את סמכותו מרצון, כי זו מהותו של שלטון החוק". ברור שקבלת דרישות הפוליטיקאים לדחות את עתירות הפלסטינים על הסף, ללא בירור טענותיהם, תעקר את סמכותו זו של בג"ץ, ותפקיר את זכויותיהם לשרירות לבו של הצבא, ממש כשם שההנחיה להוציא להורג כל חשוד בפיגוע התירה את דמם.

אך לא רק דם ה[פלסטינים](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.4930) מותר, אלא גם דמו של מי שמנסה לבלום את הידרדרות מדינת ישראל ממדינת חוק למדינת לינץ'. [כפי שהתריע מנהל בתי המשפט](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2760122), הסכנה שב[הסתה של מנהיגים בימין כלפי השופט פוגלמן](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.2760425), אינה פחותה מזו שקדמה ל[רצח רבין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681854) והכשירה אותו. האמירה של ח"כ מוטי יוגב ([הבית היהודי](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1864213)), כי בג"ץ נותן רוח גבית לטרור וכי פסיקתו מסייעת למפגעים איננה שונה מהלבשת הכאפייה של ערפאת על ראשו של [יצחק רבין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681686) בכרזות. העובדה שעד כה לא נפתחה חקירה פלילית נגד ח"כ יוגב מעידה שרשויות החוק לא הפיקו לקחים ממחדליהן בטיפול בהסתה של קנאי הימין, גם 20 שנה לאחר שנרצח כאן בגללה ראש הממשלה.

למי ששכח: יגאל עמיר עצמו אמר בחקירתו, כי "ללא פסק הלכה או דין רודף שחלו על רבין מפי מספר רבנים שאני יודע עליהם הייתי מתקשה לרצוח; רצח כזה חייב להיות מגובה. אם לא היה לי גב לא הייתי פועל". על פי חוק העונשין, המסיתים שנתנו את הגיבוי לעמיר הם בגדר שותפים מלאים לרצח, והיו אמורים להינמק אף הם בכלא. אך הם נותרו חופשיים, וכנראה גם מאושרים, משום שמבחינתם, הם חוללו רצח מושלם ומשתלם שהצליח לסכל מימוש הכרעות מדיניות. מדוע איפוא שהם וקנאי ימין אחרים לא יסיתו כעת גם לסיכול אלים — ואף רצחני — של הכרעות בג"ץ?

פרופ' אריאל רוזן־צבי, דיקן הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב וחבר ועדת שמגר שחקרה את רצח ראש הממשלה, כתב בדו"ח הוועדה על ההשפעה ההרסנית של השיח הלאומני הפונדמנטליסטי, המלבה "קנאות, בריונות ואלימות בתוך החברה היהודית", מאז חורבן בית המקדש ועד היום. הוא ציטט בהקשר זה את דברי חז"ל, "קשה תרבות רעה בתוך ביתו של אדם יותר ממלחמת גוג ומגוג".

"חיוני", התריע פרופ' רוזן־צבי, "שנדע לבער תרבות רעה שקמה בתוכנו". ואולם, התרעתו נפלה על אוזניים ערלות. הדרישה של קנאי הימין לשחרר את המאבק בטרור מכל מגבלה משפטית ומוסרית, והסתתם שלוחת הרסן נגד מי שמתעקש על אכיפת המגבלות הללו, היא עדות מזעזעת להמשך פריחתה ושגשוגה של התרבות הרעה האמורה.

**להציל את מורשת קירשנבאום**

פורסם ב-06.10.15

מדהים ועגום להיווכח כיצד רבים מהמתאבלים על [מוטי קירשנבאום](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.2738541), המעלים על נס את תרומתו הייחודית והמכרעת לבניית השידור הציבורי האיכותי בישראל, אדישים לחורבנה של [רשות השידור](http://www.themarker.com/misc/tags/1.3654), שהיתה ועודנה הפלטפורמה החיונית לקיומו של השידור הזה.

קירשנבאום לא היה יכול להיאבק בהצלחה על מיצוי ערכיו ועל ביצור עצמאותו של השידור הציבורי, ללא כיפת הברזל שפרס מעל ראשו חוק רשות השידור. החוק הזה, שנחקק לפני כ–50 שנה, העניק הגנה אפקטיבית לעיתונאים מפני הדחה או תכתיבים שאין להם הצדקה מקצועית, והסמיך את [בג"ץ](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681544) ואת בתי הדין לעבודה לסכלם. בזכות החוק הזה יכול היה, למשל, המנכ"ל הראשון של הטלוויזיה, שמואל אלמוג, להורות על שידורים בשבת, בניגוד להוראתה המפורשת של ראש הממשלה גולדה מאיר. בזכותו גם יכולתי אני להשיג צו מבית הדין לעבודה, שימנע את הסרת תוכניתי מלוח השידורים ברשת ב'. על התקדים המשפטי הזה הסתמכו לימים גם שדרנים ושדרניות אחרים, כדי לסכל את סתימת פיותיהם.

חוק זה הוא שאיפשר למוטי קירשנבאום לשרוד כמנכ"ל רשות השידור בתקופת ממשלת [נתניהו](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3489) הראשונה, ולגבות את [איילה חסון](http://www.haaretz.co.il/gallery/television/1.2416560) כאשר חשפה את החשדות הפליליים נגד בכירי אותה ממשלה, ב[פרשת בראון־חברון](http://www.haaretz.co.il/misc/1.756808). בגלל הגנת החוק לא יכול היה יד ימינו של נתניהו אז, [אביגדור ליברמן](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3832), להדיח את קירשנבאום ולהגשים את שאיפתו להחליפו ב"מישהו בראש שלנו".

ואולם, ממש בשבועות האחרונים הצליח נתניהו להשלים את ריסוקו של חוק רשות השידור, ועמו את ריסוקה המוחלט של ההגנה שסיפק לעיתונאים שמחויבים לחזונו של קירשנבאום על שידור ציבורי עצמאי. בכך סלל את הדרך הקלה והקצרה לחיסולו.

זרעי הריסוק נזרעו כבר בימי ממשלת נתניהו הקודמת, כששר האוצר [יאיר לפיד](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.4482) הצהיר בזחיחות על החתימה שלו ושל שר התקשורת [גלעד ארדן](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3754) כעל "תעודת הפטירה של רשות השידור". רבים מהעיתונאים המספידים כיום את קירשנבאום הריעו להכרזה הזאת. לא הפריע להם שאותה "תעודת פטירה" גזרה [פיטורים שרירותיים](http://www.themarker.com/markerweek/1.2742676), ללא זכות שימוע או ערעור, על כל עיתונאי הרשות, לרבות המצטיינים שביניהם, ובהם חתני פרס ישראל, פרס "אמת" ופרס סוקולוב.

לא רק ערלות־לב היתה בבסיס החקיקה העריצה שהכשירה את הפיטורים הברוטליים הללו, שאין להם אח ורע בשום מדינה דמוקרטית, אלא גם — ובעיקר — כוונה זדונית לאפשר להיפטר, ללא צורך בהנמקה משפטית, דווקא מאותם עיתונאים מנוסים, דעתניים וביקורתיים, שממש כמו קירשנבאום בשעתו, מתעקשים להיאבק על חירות הביטוי, וזכותו של הציבור לדעת.

כדי לטהר את השרץ ולתרץ את הבלגתם (ולעתים אף ברכתם) על החקיקה האנטי־דמוקרטית הזאת, היו עיתונאים שכתבו על "ד־נ־א רקוב" המקנן כביכול ברשות, שמצדיק ואף מחייב את הרחקתם של עובדיה הנגועים בו. אילו נכתבו דברים דומים על כל קבוצה אחרת במדינה, הם היו מוקעים בצדק, כהסתה גזענית. מוטי קירשנבאום לא היה שותף להסתה המכוערת הזאת, להיפך: גם בימיו בערוץ 10 הוא חזר והצהיר שהוא ממשיך לראות בערוץ הראשון את ביתו, ואף הדגיש שהד־נ־א של רשות השידור הוא בדמו. הוא אף התבטא בחריפות — בתוכניתו ובבימות אחרות — נגד החקיקה הדרקונית לסגירת הרשות ולפיטורי עובדיה.

אין לכחד שהיו תופעות חמורות של סיאוב מקצועי, ניהולי וארגוני ברשות השידור, אך לא הד־נ־א הפגום־כביכול שלה ושל עובדיה אחראים לאלה, אלא המינויים והתכתיבים שכפה עליה מבחוץ הדרג הפוליטי. העובדים לא היו מחוללי הפוליטיזציה הממארת הזאת, אלא קורבנותיה, וגם היחידים שנאבקו ונאבקים בה. הפיטורים הגורפים רק מסייעים לפוליטיזציה, משום שהם מאפשרים להדיח את העיתונאים המקצועים והביקורתיים ולמנות במקומם מלחכי פנכה.

והוא הדין ב[ביטול הפופוליסטי של אגרת רשות השידור](http://www.themarker.com/advertising/1.2262204). הוא נועד כנראה בעיקר לסלול את דרכו של השר גלעד ארדן להצלחה בפריימריס, אך העצים את כוחם ההרסני של הפוליטיקאים לשלוט בשידורים. 13 שופטי בג"ץ קבעו לפני כ–20 שנה פה אחד, כי האגרה היא הערובה הטובה ביותר לאי־תלותה של רשות השידור בשלטון, משום שלא הוא מתקצב אותה, אלא האזרחים עצמם.

בנימין נתניהו דווקא היטיב להבין זאת. כבר כאשר כיהן כשר אוצר בממשלתו של [אריאל שרון](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1935919), הוא יזם חקיקה לקיצוץ דרסטי באגרה, כדי שלא תכסה את כל הוצאות רשות השידור, ובכך הבהיר לקברניטיה, כי תפקודה התקין תלוי ברצונו הטוב להשלים את החסר מתקציב המדינה. עם ביטול האגרה התלות הכלכלית של השידור הציבורי ברצון הטוב של נתניהו וממשלתו מוחלטת.

רק לאחרונה נוכחנו עד כמה התלות במימון ממשלתי קטלנית לחופש הביטוי, כאשר שרת התרבות איימה לנתק את צינור החמצן הכלכלי לתיאטראות שיציגו מחזות [שתכניהם אינם לרוחה](http://www.haaretz.co.il/gallery/1.2703455). סביר שאיומים דומים יישמעו כלפי המנהלים והעיתונאים ב"תאגיד השידור הישראלי" החדש, אם תוכן השידורים לא יישא חן בעיני ראש הממשלה. חוששני שבנסיבות הללו, לא יתאפשר גם לעיתונאים הגונים המחויבים בכל מאודם למורשת קירשנבאום להציל אותה מכיליון.

**בין בג"ץ למתנחלים - תהום מוסרית**

פורסם ב-02.08.15

דינם של [בתי דריינוף](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2695435) בבית אל לא נחרץ בשבוע שעבר, וגם לא בהחלטות הקודמות שקיבל [בג"ץ](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681544) להורסם. הוא נגזר ונחתם כבר לפני כ–36 שנה, בדיון בעתירה שהוגשה נגד בניית הבתים הראשונים של בית אל על אדמות פרטיות של [פלסטינים](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.4930) תושבי אל־בירה. באותו תקדים קבע בג"ץ לראשונה — בהרכב מיוחד של חמישה שופטים — כי חל איסור מוחלט על מתנחלים לבנות על קרקע פרטית שהופקעה מפלסטינים, אלא אם כן הדבר נעשה ממניעים ביטחוניים ולאחר "מחשבה ותכנון צבאי".

באותה עת האמינו עדיין שופטי בג"ץ לטענת פרקליטות המדינה, כי ההתנחלות על אדמות הפלסטינים נעשתה משיקולים ביטחוניים כנים וכי שיקולים אלה "לא היו אמתלה למטרות אחרות", ולכן התירו את המשך הבנייה של בית אל.

ואולם, כעבור כחצי שנה התפוגג האמון של בג"ץ במניע הביטחוני ל[התנחלויות](http://www.themarker.com/misc/tags/1.4706), ולראשונה ציווה על הריסת בתים של ישראלים בשטחים. כשהתנחלות אלון מורה נבנתה על אדמות פרטיות של פלסטינים מהכפר רוג'ייב, ציווה בג"ץ על הריסת כל הבתים ועל החזרת האדמות לבעליהן. כל זאת לאחר שקבע, שהמניע המרכזי להתנחלות היה אידיאולוגי ולא ביטחוני. מתנחלי אלון מורה נאלצו לבנות שוב את בתיהם באדמות שאינן בבעלות פרטית של פלסטינים.

לא שמאלנות גרמה לבג"ץ להחליט את שהחליט. את ההרכב המיוחד והמורחב של בג"ץ, הן בפרשת בית אל והן בפרשת אלון מורה, ניהל ד"ר משה לנדוי, לימים הנשיא החמישי של בית המשפט העליון. שנים לאחר פרישתו מכס השיפוט נחשף לנדוי בראיונות ובמאמרים בעיתונות כמי שאוחז בעמדות לאומיות ימניות מובהקות ונחרצות. כך, למשל, לנדוי ביקר בחריפות לא רק את חתימת ממשלת [יצחק רבין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681686) על הסכמי אוסלו, אלא גם את הסכמת ממשלת [אריאל שרון](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1935919) ל"מפת הדרכים" של הנשיא ג'ורג' בוש, שלטענתו הפכה את ישראל ואת ראש ממשלתה ל"פודל" של האמריקאים.

הכרעת לנדוי לאסור התנחלות על קרקעות פרטיות לא נבעה אפוא מהתנגדות פוליטית לאחיזתנו בשטחים ולהתיישבות בהם, אלא מטעמים משפטיים, ובעיקר מוסריים. הנימוק המשפטי נסמך על דיני המלחמה, האוסרים לפגוע ברכוש של אוכלוסיית האויב, אלא אם כן הפגיעה חיונית לביטחון. אך נימוק זה היה, כאמור, טפל לנימוק הערכי המוסרי: יישוב ארץ ישראל הוא יעד לגיטימי, אך אסור להגשימו על ידי גזל רכושו של הזולת. גזל כזה, התריע השופט לנדוי בפסיקתו בתקדים אלון מורה, מעוות ומסלף את "קולה האותנטי של הציונות, העומדת על זכות השיבה של עם ישראל לארצו... אך מעולם לא ביקשה לנשל את תושבי הארץ, בני עמים אחרים".

השופט לנדוי לא רק נאה דרש מה[מתנחלים](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1590079), אלא גם נאה דרש מעצמו. הביוגרפית שלו, ד"ר מיכל שקד, חשפה לא כבר, שהוא סירב פעמיים לקבל לשימוש משפחתו בית שהיה בבעלות ערבים שנמלטו מן הארץ במלחמת העצמאות.

[הצעת שרת המשפטים](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2695841), להפקיע מבג"ץ את הסמכות לדון בחוקיות הבנייה בהתנחלויות, איננה חדשה. היא עלתה בימין כבר לאחר הצו להריסת הבתים באלון מורה. אלא שאז דחה אותה ראש הממשלה [מנחם בגין](http://www.haaretz.co.il/magazine/begin/1.1647122) על הסף. באותה עת כתבתי את ספרי "כבלים של צדק"; במהלך המחקר התחוור לי, שאת הדרך למעורבות בג"ץ בשטחים סלל מאיר שמגר, לימים הנשיא השביעי של בית המשפט העליון.

כבר כשהיה שמגר הפרקליט הצבאי הראשי הוא הנחה להחיל בכל שטח שבשליטת צה"ל לא רק את האמנות הבינלאומיות העוסקות בדיני המלחמה, אלא גם את עקרונות שלטון החוק והצדק הטבעי הנהוגים בישראל. אחר כך, כיועץ המשפטי לממשלה, קיבל שמגר ב–1969 את ההחלטה האסטרטגית לאפשר לפלסטינים נגישות בלתי מוגבלת לבג"ץ.

גם שמגר, לוחם אצ"ל בעברו, לא נחשד כשמאלן, ומניעי החלטתו לא היו פוליטיים, אלא ערכיים ומוסריים: רצונו למנוע אווירה מופקרת של לית דין ולית דיין בשטחים. כאשר שאלתי את השופט שמגר, אם לא חשש שבג"ץ עלול להכביד בהתערבותו על שלטוננו בשטחים בכלל ועל ההתנחלות בהם בפרט, השיב לי: "ידענו כי בג"ץ עלול שלא לקבל את עמדתנו במקרה זה או אחר, אך בכל זאת קיבלנו עלינו את סמכותו מרצון, כי זו מהותו של שלטון החוק".

מה שמפריד בין לנדוי, שמגר וממשיכי דרכם בבג"ץ לבין מתנחלים פורעי חוק איננו מחלוקת פוליטית, אלא תהום מוסרית, הפעורה בין מי שנחושים להמשיך להשמיע את "קולה האותנטי של הציונות", המתנגדת לנישול הפלסטינים מזכויותיהם, לבין מי שהוכיחו שלבם גס בזכויות הללו.

צר ומחריד להיווכח, באיזה צד ניצבת שרת המשפטים בעימות הערכי הזה. הגיבוי שנתנה למתבצרים האלימים בבתי דריינוף, ובעיקר נכונותה לפגוע בסמכות בג"ץ, וכך לשלול מהפלסטינים את ההגנה האפקטיבית היחידה על זכויותיהם, מפחידה שבעתיים לנוכח ההסלמה בטרור היהודי.

**העיתונות כשלה בפרשת תנ"צ ברכה**

פורסם ב-12.07.15

[התאבדותו של תת ניצב אפרים ברכה](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2675966) היתה ללא ספק טרגדיה, ולפרסומים נגדו בתקשורת היה ככל הנראה חלק מכריע בהתחוללותה. אבל אסור שהטרגדיה הזאת — וחשבון הנפש התקשורתי שמתחייב ממנה — ינוצלו לדה־לגיטימציה של העיתונות החוקרת.

יש להדגיש: התאבדות של אדם עקב פרסומים שליליים עליו אינה מעידה בהכרח שהפרסומים היו בלתי מוצדקים. אדם החרד לשמו הטוב — ובוודאי אם מדובר בקצין משטרה בכיר — עלול לשלוח יד בנפשו לא רק כשמתפרסמת עליו עלילת שווא, אלא גם במקרה שהפרסום אמין ובו נחשפת שחיתותו. אילו היו בידי העיתונות ראיות לכאורה לשחיתותו של ראש יאח"ה, ואילו פירסמה ראיות אלה רק לאחר בדיקה יסודית של אמינותן ומתן הזדמנות להתייחס אליהן הן לחוקרי מח"ש ולפרקליטות והן לאפרים ברכה עצמו, היתה זו לא רק זכותה לפרסמן, אלא אף חובתה, חרף מצוקתו הנפשית. הציבור זכאי לדעת על ראיות חמורות כאלה נגד קצין המופקד על המלחמה בשחיתות.

כישלונה הקשה של העיתונות בפרשת ברכה אינו בעצם הכפשתו, אלא בסגנון המופקר שנקטה ובכך שהקצין הבכיר הוכפש לכאורה ברשלנות פושעת, תוך הפרה בוטה של כללי האתיקה העיתונאית. למשל, סעיף 4 לתקנון האתיקה של מועצת העיתונות קובע, כי "לא יפרסם עיתונאי ביודעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף"; סעיף 5 מורה: "לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדוק העיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה... דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקת נכונות הידיעה"; וסעיף 8 קובע, שפרסום הפוגע בשם הטוב "מצריך ברגיל בירור מוקדם עם הנוגע בדבר ופרסום הוגן של תגובתו". אחד המכפישים אף הפר לכאורה את האיסור החמור והגורף על חשיפת זהותו של מקור ללא הסכמתו, המופיע בסעיף 22 לתקנון.

בכותרות מקצת הפרסומים הוקע ברכה כ"מושחת", אבל לא הובאו ראיות התומכות בכותרות המרשיעות הללו. בכך נמנע מהקוראים להעריך ולשפוט נכוחה את מהימנות הפרסומים, ובעיקר נמנע מהקצין המוכפש וממקורביו להתמודד עם הראיות נגדו ולהפריכן.

מצב זה מזכיר את התנהלותו הידועה לשמצה של הסנאטור האמריקאי ג'וזף מקארתי, שהוקיע כבוגדים וכמרגלים בכירים בממשל, בצבא ובתעשיית הבידור האמריקאית, ואף נופף מול המצלמות במסמכים המעידים כביכול על אשמתם, אך סירב לתת לעיתונאים לעיין במסמכים. רוב העיתונאים, הגם שפיקפקו באמינותו של מקארתי, לא התעקשו על חשיפת הראיות ובדיקתן משום שפחדו שהסנאטור יטביע גם במצחם אות קין של בוגדים. רק בתום תקופה ארוכה, שבה נהרסו חייהם של מאות אנשים מוכפשים ובני משפחותיהם, קם עיתונאי אמיץ אחד, השדרן הידוע של רשת סי־בי־אס אד מורו, ייחד תחקיר מיוחד לבדיקת מקצת האשמותיו של מקארתי, הפריך אותן לחלוטין ובכך ריסק את אמינותו ושם קץ לגל העכור של הכפשות השווא.

שישים שנה חלפו מאז הובס המקארתיזם בארה"ב, אבל בסיפורו של מקארתי טמון לקח אקטואלי ביותר לכל העיתונאים המכים כעת על חטא זולתם בפרשת אפרים ברכה: האחריות לטרגדיה אינה מוטלת רק על מי שהכפישו אדם ללא בדיקה ראויה, בלי שהציגו ראיות, אלא גם על אותם עיתונאים שנרתעו מלהוקיע מיד את ההתנהלות הלא אתית והמקארתיסטית הזאת. שמעתי כתבים מספרים, כי טרחו ובדקו מה מסתתר מאחורי הכותרות על ברכה, וכי גילו שמדובר ב"קשקוש". מדוע לא פירסמו מיד את ממצאיהם ולא קיעקעו את אמינות המכפיש, כפי שעשה מורו בשעתו? האם לאחר ההתאבדות הם רשאים לרחוץ בניקיון כפיהם ולטעון "ידינו לא שפכו את הדם הזה"?

ההפקרות האתית והמוסרית בהתנהלות העיתונאית בפרשת אפרים ברכה עלולה לעודד יוזמות להצרת צעדיה של התקשורת החוקרת ולהקשחת ההגבלות החוקיות על יכולתה לחשוף חשדות וחשודים. כבר כיום ההגבלות על העיתונות שנקבעו בחוק הישראלי חורגות מן המקובל בדמוקרטיות מתוקנות והקשחתן תחבל אנושות במלחמה בשחיתות, בעיקר של אנשי צמרת. רב החשש שחשודים כאלה ינצלו את מעמדם להעלמת הראיות נגדם או לסיכול חקירתם. בנסיבות הללו, חשיפת החשדות והראיות נגדם בתקשורת היא הערובה הטובה ביותר, ואולי היחידה, למניעת טיוח או שיבוש של החקירה.

כדי לבלום את היוזמות האמורות חייבת העיתונות להפגין רצון ויכולת לנקות את שורותיה ולהעניש, להוקיע ולהקיא מקרבה את מי שרומסים ברגל גסה את כללי האתיקה. לפני כ–18 שנים המליצה ועדה ציבורית בראשות נשיא מועצת העיתונות אז, חיים צדוק (שהחתום מעלה נמנה עם חבריה), שהמחוקק יעניק תוקף מחייב לתקנון האתיקה של המועצה ויכפיף את כל העיתונאים וכלי התקשורת לשיפוט בתי הדין שלה. יישום ההמלצה הזאת נראה כיום חיוני ודחוף במיוחד.

**תרבות האונס במשטרת ישראל**

פורסם ב-17.02.15

הריקבון המוסרי והפלילי העמוק שפשה בקרב הקצונה הבכירה של ה[משטרה](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681756), כפי שהוא מתגלה בפרסומים על [עבריינות המין](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2549731) המתמשכת והשיטתית של מפקדיה, הוא איום קיומי ומוחשי לא רק על שוטרות, אלא על כל אשה עובדת בישראל, החשופה או עלולה להיחשף לתאוותיו, הצקותיו והתעללויותיו של הבוס. הכל יודעים עד כמה קשה לאשה כזאת להרהיב עוז ולהתלונן נגד מי שהיא תלויה בו לפרנסתה ולקידומה. מהו אפוא הסיכוי שתעשה זאת לאחר שלמדה לדעת, שלצמרת המשטרה — אותה מערכת האמורה להטות לתלונתה אוזן קשבת ורגישה — העפילו באין מפריע בוסים שמזדהים הלכה למעשה לא אתה, אלא דווקא עם הגבר שהתעמר בה?

עבריינות המין של הניצבים גם חושפת איום אסטרטגי על שלטון החוק בישראל: מתברר שרבים מאוכפי החוק, לרבות הוותיקים והבכירים שבהם, מנוכרים לחלוטין לנורמות הדין הפלילי שאותן הם אמורים לאכוף על האזרחים, ואף רומסים אותן. ובניגוד למצג השווא של סניגוריהם, אין מדובר כלל בנורמות חדשות, שלקציני המשטרה לא היתה הזדמנות מספקת להפנימן ולעכלן. החוק האוסר על הטרדות מיניות — לרבות הטרדות מילוליות המתבטאות בהערות או בהצעות בעלות אופי מיני בוטה — אושר בכנסת כבר לפני 17 שנה! כלומר, כבר מראשית הקריירה שלהם במשטרה היו אותם ניצבים חייבים לדעת, שהערות והצעות מגונות שלהם לשוטרות אינן בגדר חיזור חינני, אלא עבירה פלילית מובהקת שדינה שנתיים מאסר.

זאת ועוד: כבר לפני יותר מעשור נקבע בהגדרת האונס בחוק העונשין, שעל מנת שקשר או מגע מיני עם אשה יהיו חוקיים וכשרים, אין די בכך שהיא לא התנגדה, אלא נדרשת הסכמתה החופשית. ברור שבנסיבות שבהן האשה מצויה בעמדת תלות ונחיתות מובהקת כלפי הגבר — הסכמתה איננה חופשית, ובעילתה היא אפוא אונס.

אם הקצינים לא היו אינטליגנטים די הצורך להבין זאת מלשון החוק, הם בוודאי היו צריכים להבין זאת מנימוקי בית המשפט העליון, כאשר שלח למאסר ממושך את הנשיא לשעבר, משה קצב. אך מתברר שהגדרת האונס בחוק, ואף פרשנותה המחייבת בפסיקת העליון, לא ממש עניינו אותם.

העיוורון המשפטי הזה הוא כאמור מסוכן ביותר, אך מסוכנת שבעתיים האטימות המוסרית שבבסיסו — אותה דה־הומניזציה של נשים, אשר איננה רואה באשה יצור אוטונומי, רגיש ומרגיש, אלא חפץ זמין ואף מזמין לסיפוק תאוותיו של הגבר. זוהי אותה "תרבות אונס" אשר, כדברי ההוגה הפמיניסטית אנדריאה דבורקין, מתבטאת ברדוקציה של האשה לאיבר המין שלה. כאשר "תרבות" כזאת מושלת בכיפה בארגון הייררכי וכוחני כמו המשטרה, אין להתפלא שדמן, גופן ונפשן של נשים בתחתית המדרג מותרים ומופקרים.

לכן חיוני לעקור את "תרבות האונס" ממשטרת ישראל. אסור שקצין או שוטר שניצל את מעמדו לסיפוק תאוותיו המיניות — ובוודאי מי שניצל את חולשתה של אשה כדי לקיים עמה יחסים ללא הסכמתה החופשית — "ייענש" רק בפרישה מתפקידו. יש למצות עמו את הדין הפלילי כעם כל אנס, ולשלוח אותו אל מאחורי סורג ובריח. בכל קורסי ההכשרה במשטרה — החל מקורס השוטרים הבסיסי וכלה במכללה לקצינים בכירים — יש לכלול לימוד מעמיק של החקיקה והפסיקות בתחום עבירות המין, כמו גם מפגשים עם מתנדבות מרכזי הסיוע לנפגעות תקיפה מינית.

בחודש שעבר פירסמה התובעת הכללית של בריטניה, אליסון סונדרס, הנחיה לרשויות האכיפה שלא לסגור שום תיק תלונה על עבירת מין, ולא לוותר על הליכים פליליים נגד חשוד, אלא אם כן הוא מספק לחוקריו נימוק משכנע מדוע הסיק, שהמתלוננת הסכימה מרצונה החופשי למגע המיני עמו. רק כאשר זו תהיה הרוח שתנחה גם את משטרת ישראל, יובטחו כאן כבודן של הנשים וחירותן.

**בג"ץ המסתננים, ומורשת בגין**

פורסם ב-30.09.14

בטקס לציון עשור למרכז מורשת מנחם בגין ביום ראשון שעבר נאמו נשיא המדינה, [ראובן ריבלין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681833), וראש הממשלה, [בנימין נתניהו](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3489), והדגישו את מחויבותם לדרך של מי שהוביל את מפלגתם לראשונה להנהגת המדינה. ואולם אם יש ממש במחויבות הרטורית הזאת, על הנשיא וראש הממשלה לצאת חוצץ נגד הקולות המתלהמים בליכוד ובממשלה, התוקפים את בג"ץ על [ביטול "חוק המסתננים"](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2438172) וקוראים לכנסת [לאשררו מחדש ולאסור על השופטים לשוב ולבטלו](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2441374).

כבר במועד ההכרזה על הקמת מדינת ישראל, בנאום ששידר בתחנה המחתרתית של האצ"ל, הצהיר מנחם בגין, כי "במדינתנו פנימה יהיה הצדק השליט העליון, השליט על שליטיה". כעבור ארבע שנים, במסמך שבו ניסח את עיקרי אמונתו — "השקפת חיים והשקפה לאומית" — תפס מקום מרכזי העיקרון של "עליונות המשפט"; כלומר, העיקרון שעל פיו הפוסק האחרון במחלוקות ערכיות יהיה בית המשפט, ובשום אופן לא בית המחוקקים.

כך הסביר בגין ונימק זאת: "רוב פרלמנטרי יכול להיות מכשיר בידי קבוצת שליטים ומסווה לעריצותם. לכן חייב העם לקבוע את זכויותיו גם מול בית הנבחרים, לבל יוכל הרוב שבו לשלול את הזכויות הללו. את זאת אפשר להשיג רק בדרך של עליונות המשפט, כלומר קביעת החירויות האזרחיות בחוק היסוד ומתן סמכות לחבר שופטים לבטל את תוקפו של חוק הנוגד את חוק היסוד".

חלפו עוד 40 שנה עד שהחזון הזה התממש, בדמות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. את חקיקתו הובילו שר משפטים שהיה מחויב באמת ובתמים, ולא רק רטורית, למורשת בגין — [דן מרידור](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681598) — ואיש הליכוד, יו"ר ועדת החוקה בכנסת, אוריאל לין, בתמיכת שני פרופסורים למשפטים מהשמאל, שהיו אז באופוזיציה, דוד ליבאי ואמנון רובינשטיין.

חוק יסוד זה, ולא השמאלנות כביכול של [בג"ץ](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681544), הוא שהכתיב לשופטים את פסילת חוק המסתננים, לאחר שהתברר להם בעליל, שהמדינה שוללת, בלא משפט, את חירות מבקשי המקלט ומחזיקה אותם בתנאים משפילים. הטענה, שבג"ץ המרה את פי הכנסת — היא שקר דמגוגי גס. הרי הכנסת עצמה היא שקבעה בחוק היסוד, שאסור להפקיע את הזכות לכבוד אנושי ואת החירות האישית מכל אדם, גם אם איננו אזרח. לא בכדי כותרת חוק היסוד היא "כבוד האדם וחירותו", ולא כבוד האזרח וחירותו.

גם הבחירה בכותרת האוניוורסלית הזאת היא שיקוף נאמן של מורשת בגין. בשנת 1962 סערה הארץ בעקבות החלטת שר הפנים לגרש מן הארץ את ד"ר רוברט סובלן, פסיכיאטר יהודי־אמריקאי, שביקש כאן מקלט לאחר שהורשע בריגול לטובת הסובייטים בארצות הברית. בגין מתח אז ביקורת חריפה על כך שהגירוש נעשה בלא שהתאפשר לסובלן לבקש את התערבות בג"ץ והדגיש, כי שערי בית המשפט שלנו צריכים להיות פתוחים לפני כל אדם הקובל על שלילת זכויותיו הבסיסיות, גם אם איננו אזרח ישראלי: "לפי הכרתנו, עוד לא נולד האדם אשר מותר לחסום בפניו את הדרך למשפט, יהיה אשר יהיה ויפשע אשר יפשע. יש חוק גירוש ויש חוקים אחרים, אבל יש במדינת ישראל חוק החוקים: חובה לתת לכל בן אדם לפנות לבית המשפט". למותר לציין, שיוזמת מתלהמי הימין, למנוע מבג"ץ לדון בעתירות של מסתננים, שמה ללעג ולקלס את "חוק החוקים" הזה ואת עקרון "עליונות המשפט" בכלל.

אך היוזמה האמורה אינה מתנכרת רק למורשת בגין, אלא גם למורשתנו כיהודים. מי עוד כבני העם היהודי חוו על בשרם את הפקעת כבודם האנושי ואת חירותם רק בגלל היותם נטע זר בסביבתם, ולאסונם נוכחו לדעת לאן עלולה להוביל הפקעה כזאת, ומי כמותם שילמו מחיר נורא על נעילת שערים בפני פליטי חרב. מנחם בגין זכר זאת, ולכן הצהיר מיד עם עלייתו לשלטון על נכונותו לקלוט כאן פליטים מווייטנאם. אסור למי שמתיימרים ללכת בדרכו להתכחש לזיכרון הזה ולמתחייב ממנו.

**מבצע חזק, דמוקרטיה חלשה**

פורסם ב-27.07.14

לא לי לשפוט, אם מבצע ["צוק איתן"](http://www.haaretz.co.il/misc/search-results?searchType=textSearch&text=%D7%A6%D7%95%D7%A7+%D7%90%D7%99%D7%AA%D7%9F) מעיד על האיתנות הביטחונית של ישראל, אך ברור שהוא חשף את חולשת הדמוקרטיה שלנו. גרוע מכך – הוא המחיש בעליל, שבכל הנוגע להפנמת ערכים דמוקרטיים, לא רק שלא התקדמנו מאז קום המדינה, אלא אולי נסוגונו.

כבר לפני 60 שנה ויותר הגן המשורר [נתן אלתרמן](http://www.haaretz.co.il/literature/poetry/.premium-1.2209568) — יהודי ציוני ופטריוט ישראלי בכל רמ"ח איבריו ושס"ה גידיו – על זכותם של האזרחים בכלל, וזכות האזרחים הערבים ונציגיהם בכנסת בפרט, למתוח ביקורת חריפה על [צה"ל](http://www.themarker.com/misc/tags/1.3527) ואף להאשימו בפשעי מלחמה. בתגובה על זעם שעוררה ביקורת כזאת מפי חבר הכנסת תופיק טובי, סינגר עליו אלתרמן ב"טור השביעי" שלו והסביר, כי "זה טיב הדמוקרטיה. חלקה אולי לא קל, אך אם היא לא תהיה מובנת מאליה, היא לא תהיה מובנת לנו כלל!" דברי הסנגוריה הללו הופיעו בעיתון של מפלגת השלטון "דבר". לא נרשמו ביטולי מנויים על העיתון בעקבות הפרסום.

אלתרמן עצמו הרבה למחות בטוריו על פשעי מלחמה של לוחמינו כלפי אזרחים חפים מפשע. הוא עשה זאת לראשונה בעת כיבוש רמלה ולוד במלחמת העצמאות. בעקבות הפרסום הוא לא נחשף לאיומים ולא נזקק — כמו עיתונאים ביקורתיים כיום — לאבטחה צמודה. להיפך: [דוד בן גוריון](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681590) ציווה להפיץ את הטור שלו בכל יחידות הצבא. ב"מבצע קדש" אמנם נפסל טור חריף של אלתרמן על [הטבח בכפר קאסם](http://www.haaretz.co.il/misc/1.689566), על ידי הצנזורה הצבאית, אך הוא הוקרא מעל דוכן הכנסת ובכך תרם לחשיפת הפשע הנורא.

גם הניסיונות להשתיק ביטויי ביקורת ומחאה באיומים על פרנסת המבקרים והמוחים — בין באמצעות [קריאה לחרם על עסקיהם](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2383153), בין בהשעייתם או [פיטוריהם](http://www.haaretz.co.il/news/education/.premium-1.2384187) — מעידים על נסיגה חמורה של הדמוקרטיה שלנו. כבר ב–1950 קבע השופט שניאור זלמן חשין, כי "גם אם דעותיו של אזרח פסולות, חייו אינם הפקר ודמו אינו מותר, ואין נועלים בפניו שערי פרנסה". לכן מנע אז בג"ץ את פיטורי המורה ד"ר ישראל אלדד, אף על פי ששר הביטחון בכבודו ובעצמו האשים אותו בהטפה מסוכנת לטרור. ואילו כיום [שר החוץ](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2383153) קורא לציבור לגדוע את מטה לחמם של סוחרים ערבים, ועובדים מאבדים את משרותיהם משום שהביעו מחאה על המבצע בעזה.

אכן, קשה להראות סובלנות לביקורת על חיילינו שבחזית, בעיקר כשהיא נראית לנו מופרכת ומקוממת. אך כבר בבג"ץ המכונן של ["קול העם"](http://www.haaretz.co.il/misc/1.848566) בשנת 1953 הסביר השופט שמעון אגרנט, כי הדרך הראויה להתמודד עם ביקורת כזאת היא על ידי הוכחת מופרכותה, ולא על ידי השתקתה. דרך זו, הדגיש אגרנט, היא לא רק צודקת, אלא גם חכמה: "דוקטרינות נפסדות רק נעזרות על ידי דיכוין; הן מתות עם חשיפת בסיסן הרעוע". בהסתמך על הדברים הללו הגן בג"ץ, כבר לפני שנות דור, על זכותו של המחזאי יצחק לאור להשוות את פעילות צה"ל בשטחים לפשעי הצבא הגרמני במלחמת העולם השנייה. השופט אהרן ברק כתב, כי כילד־שואה השוואה זו צורבת את לבו, אך חופש הביטוי נועד ונחוץ דווקא על מנת להגן על דברי ביקורת הצורבים את הלב.

בל נשכח: הדמוקרטיה אכן גורסת שהרוב שולט, אך בשום אופן אין היא מניחה שהרוב השולט בהכרח צודק. להיפך: בניגוד לדיקטטורה, בדמוקרטיה הנחת היסוד היא, שגם השליטים והקברניטים — כמו כל אחד ואחת מאתנו — עלולים לטעות. לכן זהו גם אינטרס שלהם ושל הרוב התומך בהם, שתישמע ביקורת קולנית ובוטה על מהלכיהם — משום שרק ההתמודדות עם הביקורת הזאת עשויה להעמידם על טעויותיהם. זה נכון ותקף שבעתיים דווקא בעת מלחמה, משום שאז מחיר הטעויות הוא הגבוה והנורא ביותר.

העובדה שתובנות דמוקרטיות בסיסיות אלה נשחקו והתמוססו היא מפחידה משום שבעבר כבר הוכח, שדה־לגיטימציה והשתקה אלימה של ביקורת עלולות להידרדר עד כדי רצח פוליטי. במלחמת לבנון הראשונה הוביל מסע הדה־לגיטימציה של הביקורת על צה"ל, ועל אחריותו העקיפה לטבח במחנות הפליטים [סברה ושתילה](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1934919), להשלכת הרימון על הפגנת "שלום עכשיו", שקטל את [אמיל גרינצווייג](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.1926575). שבוע לאחר הרצח ביקשו אנשי שמאל לשוב ולהפגין באותו מסלול בלב ירושלים. המשטרה סירבה לאפשר זאת, מחשש שלא תצליח להגן על חיי המפגינים. בג"ץ כפה על המשטרה לאשר ולאבטח את ההפגנה והסביר לה, שחובתה לא רק להבטיח חוק וסדר, אלא גם את "הסדר הדמוקרטי", הכולל את חופש המחאה והביקורת בעת מלחמה. השופט ברק הזהיר, כי ביטול ההפגנה בגלל ההתנכלויות למפגינים כמוהו כמתן פרס לאלימות וזכות וטו לאספסוף.

[ההסתה וההתנכלויות](http://www.haaretz.co.il/magazine/.premium-1.2386461) כלפי מבקרי מבצע "צוק איתן" מעוררות את החשש הנורא, שכיום — בניגוד לעבר — אין עוד מי שיפקיע מידי האספסוף את זכות הווטו על תפקוד הדמוקרטיה בישראל, וכי רשויותיה נכנעות ומתמסרות לו בלא תנאי.

**דיקטטורה בשידור הציבורי**

פורסם ב-01.07.14

הדיונים בכנסת בהצעת החוק לסגירת [רשות השידור](http://www.themarker.com/misc/tags/1.3654), מאששים את החששות שהפוליטיזציה בגוף שעתיד להיבנות על חורבותיה תהיה חמורה אף יותר מזו שחווינו ברשות הקיימת. מתברר שהשרים [יאיר לפיד](http://www.themarker.com/advertising/1.2362969)[וגלעד ארדן](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3754), שהבטיחו להקים "חומה סינית" בין הפוליטיקאים לשידור הציבורי, אינם מתכוונים בשום אופן לוותר על השפעתם בו, ובעיקר על זכות וטו מוחלטת על תקצובו ועל איוש הדירקטוריון שלו.

גרוע מכך: בתקופת המעבר שבין אישור החוק (אולי, כתקוות השרים, כבר בחודש הקרוב) ועד להקמתו של הגוף החדש, אם בכלל יוקם, יופקר השידור הציבורי בישראל לשליטת דיקטטורה של פקיד ממשלתי. בתקופת המעבר הזאת (שגם על פי המתווה האופטימי בחוק עשויה להימשך שנה ויותר), ירוכזו הן סמכויות מנכ"ל רשות השידור והן סמכויות הדירקטוריון בידי אדם אחד ויחיד — "המפרק" — והוא יקבע באורח בלעדי וסופי מה ישודר ומה לא ישודר בערוץ 1 וברשתות "קול ישראל". "המפרק" גם יקבע אלו תוכניות ישרדו ואלו יתבטלו, ומי יערוך ויגיש את התוכניות; וכמו כל דיקטטור, "המפרק" גם יהיה חסין מפני כל תביעה או ערעור משפטי.

על פי הצעת החוק המקורית, היה המפרק אמור להתמנות רק בתום תקופת המעבר, ולאחר שרשות השידור תחדל משידוריה ותוחלף בידי הגוף החדש. אלא שמתברר שללפיד וארדן אצה הדרך; אין להם סבלנות להתאפק עד שרשות השידור תנפח את נשמתה ועיתונאיה יישלחו הביתה, והם מבקשים לרמוס כבר כעת ברגל גסה את עצמאותה.

אכן, כבר היו וישנם מנהלים ברשות השידור שניסו להתנהל באורח דיקטטורי גם לפני עידן "המפרק", אך החוק הגביל את סמכותם, ועיתונאים נחושים יכלו אפוא לעתור בהצלחה נגד תכתיביהם. כאשר מנהלים בערוץ הראשון אסרו לראיין מנהיגים פלסטינים מהשטחים או פעילי ימין קיצוני, וכאשר מנהלים ב"קול ישראל" ציוו על ביטול תוכניות מנימוקים פוליטיים, איפשר החוק לבית המשפט לבטל את גזירותיהם ולהגן על חופש השידור הציבורי ועצמאותו. ואילו דיקטטורת "המפרק" תסיג את השידור הציבורי 50 שנה ויותר אחורנית, לימים החשוכים שבהם פקיד ממשלתי היה יכול להכתיב את תכני השידורים ואת זהות המרואיינים. בהבדל משמעותי אחד: אפילו בימי דוד בן־גוריון נהנו השדרנים, כיתר עובדי המגזר הציבורי, מהגנת הסכמים קיבוציים מפני פיטורים שרירותיים, ואילו החוק של ארדן־לפיד שולל מהם כידוע לא רק את עצמאותם אלא גם את הביטחון התעסוקתי.

"המפרק" שישלוט — אולי חלילה כבר מהחודש הבא — בשידור הציבורי, [לא יהיה בעל ידע או רקע עיתונאי](http://www.haaretz.co.il/opinions/.premium-1.2362953), וממילא קשה להאמין שיהיה מחויב לערכים עיתונאיים. כפי שכבר פורסם, הוא מתכוון להיעזר במשימתו לא בעיתונאים בכירים, אלא במשרד עורכי דין מהתחום הכלכלי־המסחרי. זה כשלעצמו משקף את העיוורון הנורא שמאפיין את רפורמת ארדן־לפיד בכללותה: היא מתייחסת לשידור הציבורי כאל עסק כלכלי שרמת תפקודו אמורה להימדד על פי שיקולים כלכליים. זהו עיוות חמור, משום ששידור ציבורי איננו אמור — מעצם הגדרתו — להיות מודרך על ידי שיקולים כאלה. להפך — תכלית קיומו היא לשדר דווקא דעות לא־פופולריות, מידע עוכר־שלווה ומשדרי תרבות ואמנות אשר יש חשש שתחנות המסחריות יימנעו מלשדרם משום שאינם עתירי רייטינג.

כמובן, אין עוד דמוקרטיה בעולם שהשידור הציבורי שלה מופקר — ולו לתקופה קצרה — לשליטה של דיקטטור שלסמכויותיו אין סייגים חוקיים או ערכיים. זה יהיה עוד כתם, גדול ומכוער במיוחד, וגם מיותר לחלוטין, בספר החוקים של ישראל. אפילו תקציב יח"צנות של מאות אלפי שקלים, כפי שכבר ביקש וקיבל השר ארדן להסברת מהלכיו, לא יצליח למחותו.

**בזכות הביבים המצחינים**

פורסם ב-14.06.14

[המרוץ לנשיאות](http://www.haaretz.co.il/news/politi/.premium-1.2345518) היה אמנם מלוכלך מאוד, אך אלה לכלוכים מבורכים. [הסיכול הממוקד](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.2341893) של המועמדות של [בנימין בן־אליעזר](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.3615) לנשיאות גם סיכל כנראה איום אסטרטגי על שלטון החוק בישראל. מצב שבו משרת הנשיא מופקדת (ומופקרת) בידי אדם שקיבל סכומי כסף גדולים מאיש עסקים פרטי — גם בהנחה שמדובר בהלוואה תמימה, ולא בשוחד פלילי — הוא בעל פוטנציאל השחתה עצום ורב.

לנשיא המדינה (במשותף עם שר המשפטים) יש הסמכות לא רק להקל בעונש של עבריין, אלא גם למחוק את הרשעתו כלא היתה, ואפילו למנוע מראש את העמדתו לדין. הבה נניח, שמי שהלווה לבן־אליעזר מיליונים לפני בחירתו, ונעצר מאז כחשוד בפלילים, היה מבקש ממנו להעניק לו חנינה שתמנע את משפטו, או את הרשעתו, או למצער את מאסרו. האם היה הנשיא מסוגל להתייחס לבקשת מיטיבו באמות מידה ענייניות, כמו לבקשות של חשודים ועבריינים אחרים?

העיתוי המאוחר של הסיכול — ממש ברגע האחרון לפני הבחירות — נראה כעוד פרי באושים של הרפיסות והפלגמטיות של [היועץ המשפטי לממשלה](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681615). זה מכבר העלה [אלדד יניב](http://news.walla.co.il/?w=/5109/2722751), בכתבותיו באתר "וואלה", סימני שאלה נוקבים ביחס למקורות המימון לדירה של בן־אליעזר. יניב גם פירסם מידע, המחשיד את המועמד לנשיאות בקבלת טובות הנאה בדמות שירותי ייעוץ חינם מפרקליטי צמרת ובניצול כוח השררה כדי להיטיב עם אותם פרקליטים. התנועה למען איכות השלטון הגישה תלונה רשמית, המתבססת על הפרסומים הללו. לא ברור מדוע לא הורה היועץ המשפטי עד השבוע על בדיקת התלונה הזאת. הוא הדין ביחס לחשדות נוספים נגד בכירים אחרים שיניב הזכיר בכתבותיו. עם זאת ברור, שגם סיכול מאוחר עדיף על הסיכון שבבחירה, חלילה, של נשיא מושחת ומשחית.

נטען, כי המניע שעמד מאחורי הסיכול הממוקד לא היה טהור וכי מחולליו אינם בהכרח הגונים וישרים יותר מבן־אליעזר. אך גם אם טענה זו נכונה, אין בכך כדי לגרוע מן האפקט המטהר של הסיכול. את השחיתות של אהוד אולמרט חשף, כזכור, נוכל עם קבלות. ואכן — ממש כמו הפללת אולמרט בפרשת הולילנד — גם הסיכול הממוקד במרוץ לנשיאות, יהיו מניעיו אשר יהיו, עשוי לתרום לניקוי האורוות המסואבות. הוא לא רק ירתיע פוליטיקאים עם שלדים בארונם מלהתמודד על עמדות המקנות להם שליטה בגורלנו. הוא אולי גם יאותת לחבר כנסת צעיר הנושא כעת את עיניו לצמרת, שאסור לו להתפתות לנצל את מעמדו הציבורי ואת כוחו כדי לעשות לביתו (או לבתיו).

לפני כעשרים שנה כתב הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון ד"ר משה לנדוי, במחקר מקיף על מוסד נשיא המדינה, כי "מעמדו הרם והנפרד מכשיר אותו לייצג ערכים של מוסר חברתי שאינם שנויים במחלוקת, אך מן הצורך להזכירם לציבור". נראה, שדווקא הביבים המצחינים שזכו לחשיפה ולאוורור במהלך מערכת הבחירות לנשיאות נותנים יסוד לתקווה לגאולתו של המוסד ולשיקום יכולתו לייצג ואף לקדם את הערכים האמורים.

**מי רוצה להיפטר מכרמלה מנשה**

פורסם ב-09.05.14

[הצעת החוק](http://www.themarker.com/advertising/1.2262204) שאישרה הממשלה לסגירת רשות השידור יוצרת תקדים מסוכן בתחום יחסי העבודה בכלל ובמגזר הציבורי בפרט: שימוש ברוטלי בסמכות החקיקה כדי לבטל באורח שרירותי וחד־צדדי הסכם עבודה קיבוצי שעליו חתמו לא מכבר האוצר וההסתדרות, ופיטורים גורפים של אלפי העובדים החתומים עליו. עו"ד מייק בלס, לשעבר המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, הביע ספק במאמרו ב"הארץ" אם חקיקה זו תעמוד במבחן בג"ץ. אך חשוב להדגיש שאין מדובר כאן "רק" בפגיעה בזכויות חוקתיות של העובדים, אלא בהוכחה נוספת לכך שמטרת החוק המוצע איננה - כפי שמתיימרים יוזמיו - להבריא ולבצר את עצמאותו של השידור הציבורי, אלא להיפך: לסרס אותו ולשעבדו לשלטון.

אילו באמת חפצה הממשלה בהבראת רשות השידור לא היה שום היגיון בפיטורים הגורפים. איזה הסבר הגיוני אפשר לתת לפיטורי עיתונאים עתירי ניסיון והישגים כאריה גולן וכרמלה מנשה מ"קול ישראל", או של אילה חסון ויעקב אחימאיר מערוץ 1? ומאחר שאין בנמצא הסבר כזה אין מנוס מן התחושה שלא השכל הישר או טובת השידור הציבורי הם שעומדים לנגד עיני רוקחי החוק, אלא דווקא הרצון להיפטר מהעיתונאים המנוסים, המקצועיים והדעתנים, ולנצל את הפיטורים הגורפים כדי להחליפם באחרים, נוחים יותר לאילוף. בנוסף, העיתונאים ב"גוף המשדר" החדש לא יהיו מוגנים עוד בהסכם קיבוצי, אלא חשופים לפיטורים מדי שלושה חודשים - ועיתונאים כאלה, נטולי ביטחון תעסוקתי, יחששו להיות ביקורתיים ונשכניים.

אין חולק על כך שרשות השידור סובלת מליקויים רבים, אך אלה הם כולם סימפטומים של מחלה ממארת אחת - דריסת הרגל של הפוליטיקאים במינוי המנהלים. כאשר מנהל מתמנה לא בזכות כישוריו העיתונאיים והניהוליים, אלא בזכות קירבתו לראש הממשלה או לשר הממונה, קשה לצפות ממנו לניהול תקין ויעיל, וסביר לחשוש שבמקום לחסום לחצים פוליטיים פסולים על השידורים, הוא יעצים אותם.

אבל החוק החדש לא רק שאיננו מתמודד עם המחלה הבסיסית הזאת (מינוי המנהלים נותר הלכה למעשה בשליטה עקיפה אך אפקטיבית של השר הממונה), אלא שבמקום לנטרל את מחולליה – קרי, הפוליטיקאים ושלוחיהם - הוא מאיים לנטרל דווקא את הנוגדנים היחידים הנאבקים בה. ואכן, העיתונאים שאת פיטוריהם כופה כאמור החוק החדש, הם הנוגדנים שנלחמו ונלחמים באומץ ובנחישות, ולרוב לבדם, במחלת הפוליטיזציה.

כמובן, לא כל עיתונאי רשות השידור משתתפים במלחמה הערכית הזאת. גם בקרבם, כמו בכל כלי תקשורת, יש מיעוט של אופורטוניסטים ומלחכי פנכה. אך כל המאזין לגולן ב"יומן הבוקר" ולאסתי פרז ב"יומן הצהריים" של רשת ב', וכל הצופה בחסון ב"יומן" של ערוץ 1, איננו יכול להתרשם כי הם רופסים בביקורתם על השלטון או מפגינים מורך לב כשהם מראיינים אנשי שררה. הם ועורכי ועורכות משדרי האקטואליה הללו מפגינים יושרה עיתונאית ואינם נרתעים מנבירה כואבת בנושאים רגישים גם כשאלה אינם נוחים לשלטון.

בימים אלה, שבהם הבון טון הוא להתקלס בעיתונאי רשות השידור, לא מיותר אולי להזכיר כי חסון היא שחשפה את החשדות בפרשת בר־און־חברון נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו, בעת שהיה הממונה על רשות השידור, וכי מחלקת התעודה של ערוץ 1 היא שמימנה ושידרה את הסדרה "שומרי הסף", שבה מותחים שישה ראשי שב"כ לשעבר ביקורת חריפה על מדיניות ישראל בשטחים. "יומן הצהריים" של רשת ב' הוא שנתן לראשונה בימה בשידור חי להאשמות שהעלה החשב הכללי לשעבר ירון זליכה נגד אהוד אולמרט, אז השר הממונה על הרשות. וממש באחרונה היתה זו כתבת הפלילים של הרשת, עדי מאירי, שחשפה את החשדות נגד השר סילבן שלום ואחר כך גם את הסיבות לעיכוב בסגירת התיק נגדו.

ואי אפשר שלא להזכיר את מה שהציבור כבר התרגל לקבל כמובן מאליו בכל שעות היום והלילה - מהדורות החדשות של "קול ישראל", הערוכות ומוגשות ללא פעלולים דרמטיים, אך באמינות עיתונאית וברהיטות לשונית ייחודית. בחודש שעבר מלאו 45 שנים לאותו שחר ירושלמי צונן, שבו התחלתי בעבודתי בחדר החדשות המרכזי של הרדיו, וכאז כן עתה, עודני מתפעם מהמקצוענות הבלתי מתפשרת הן בעריכת המהדורה והן בהגשה המוקפדת של קרייני החדשות. כל הדברים האלה גלויים לאוזני הציבור, אך אני יכול להעיד מכלי ראשון על מה שנסתר ממנו: מאבקים עיקשים של העורכים והעורכות נגד כל ניסיון פוליטי לכפות עליהם "מכבסת מלים" (כהגדרת דויד גרוסמן בימיו כעיתונאי ברשת ב'). למרות יושרתם המקצועית ומצוינותם - ואולי דווקא בגללן - אם יאושר החוק, גם העורכים והקריינים המעולים של מהדורות החדשות, כמו כל עמיתיהם ברשות השידור, עתידים לקבל מכתבי פיטורים.

זה בוודאי לא מגיע להם ובעיקר לא מגיע לציבור, גם לא לאלה שממהרים לשמוח על ביטול האגרה. סירוס השידור הציבורי יגרום נזק בלתי הפיך לזכות הציבור לדעת. אמנם גם בתקשורת המסחרית יש עיתונאים מעולים והגונים, שימשיכו לחשוף את מה שהשלטון מבקש להסתיר, אך כלל לא בטוח שהם יצליחו לפרסם מידע שמעסיקיהם יחפצו בהסתרתו. מומלץ לח"כים שיתבקשו לאשר את חוק סגירת רשות השידור ללמוד מניסיונו של עמיתם, מיקי רוזנטל, ולהבין עד כמה חיוני שידור ציבורי לוחמני לחשיפת הקשר המושחת הון־שלטון־עיתון. כזכור, רק הערוץ הציבורי היה מוכן לשדר את סרטו של רוזנטל "שיטת השקשוקה" שעסק בקשר הזה. ספק רב אם העיתונאים נטולי ההגנה המקצועית שיועסקו ב"גוף המשדר" החדש שיוקם על חורבות רשות השידור, ושיהיו בסכנת פיטורים מתמדת, יעזו להסתכן ולדווח על סממני שחיתות בתקשורת המסחרית, כאשר התקשורת הזאת תהיה חלופת התעסוקה היחידה שלהם.

**ביטול האגרה - פופוליזם מסוכן**

פורסם ב-09.03.14

לפני 18 שנה קבע הרכב חריג ונדיר של 13 שופטי בג"ץ, פה אחד, כי האגרה שאזרחי ישראל משלמים למימון רשות השידור היא תנאי חיוני להבטחת אי־תלותו של השידור הציבורי בחסדי הרשות המבצעת, וממילא לחופש הביטוי במדינה. השופטים ניצבו אז לפני דילמה משפטית וערכית קשה: האם לאפשר את המשך הישרדות רשות השידור, אף על פי שהתברר להם, שגבתה במשך שש שנים תשלומי אגרה מנופחים בסך מיליוני שקלים, בלא הסמכה חוקית, או שמא לחייבה להשיב לציבור את המיליונים הללו, גם במחיר קריסתה הכלכלית?

השופטים התחבטו והתלבטו, אך הכרעתם היתה חדה וברורה: האינטרס העליון של שמירת יציבותה ובעיקר עצמאותה הכלכלית של רשות השידור אל מול השלטון מצדיק מתן הכשר רטרואקטיבי גם לגבייה בלתי חוקית של האגרה.

נשיא בית המשפט העליון אז, פרופ' אהרן ברק, נימק את ההחלטה התקדימית ב"חשיבות שבקיומו של אמצעי תקשורת ציבורי, שאינו מסחרי, ואשר לנגד עיניו אינטרסים ציבוריים רחבים, ולא שיקולים כלכליים בלבד". ברק הדגיש, כי "ביכולתה של רשות השידור לפעול כבימה ציבורית טמונה ערובה חשובה להגשמתו של חופש הביטוי, ויכולת זו מותנית בהבטחת אי־תלותה ברשות המבצעת".

החשיבות שבקיומו של אמצעי תקשורת ציבורי, שלנגד עיניו לא שיקולים כלכליים בלבד, בוודאי לא פחתה בשנים שחלפו מאז התקדים העקרוני הזה. כל הצופה בערוצים המסחריים נוכח לדעת, כיצד שיקולי רווח פוגעים תדיר בזכות הציבור לדעת. כפי שהסביר פעם איל תקשורת קנדי לעיתונאיו, זכות זו כלל איננה רלוונטית כאשר מדובר בעסק כלכלי, ו"התקשורת המסחרית איננה עסק המוכר חדשות לציבור, אלא עסק המוכר ציבור למפרסמים".

אכן, גם הלחצים והמינויים הפוליטיים שלהם חשופה רשות השידור עלולים לפגוע אנושות באיכות המידע המשודר לציבור: אך הטיעון של השרים יאיר לפיד וגלעד ארדן, כי תוכניתם לסגירתה ולביטול האגרה תביא להפחתת הלחצים הפוליטיים ולהקמת "חומה סינית" בין הפוליטיקאים לשדרנים - הוא מופרך, דמגוגי וחלול לא פחות מהטיעון, שהחוק החדש הפוטר בחורי ישיבה מגיוס עד 2017 תורם לשוויון בנטל.

האמת הפוכה: כפי שהיטיבו להבהיר 13 השופטים בפסיקתם התקדימית, מי ששואף לשידור ציבורי ולא ממשלתי צריך גם להבטיח לו מימון ציבורי ולא ממשלתי. אך התוכנית החדשה דווקא מחליפה את האגרה, שהציבור משלם, בתקציבים ממשלתיים שיעניק (או לא יעניק) האוצר. מצב שבו הישרדות השידור הציבורי תהיה תלויה לחלוטין בהקצבות שלטוניות הוא מתכון לסירוסו הפוליטי המוחלט.

אילו חפצו השרים באמת ובתמים לנתק את השידור הציבורי מהפוליטיקאים, הם לא היו פוגעים באגרה, ששיעורה - פחות משקל אחד ליום - נמוך בהרבה מהמקובל ברוב מדינות המערב, וגם לא היו מאיימים על עיתונאיו בפיטורים. הרי לא העיתונאים מינו את המנהלים ברשות השידור, אלא ממשלות ישראל לדורותיהן, ולפיכן הן הנושאות באחריות השילוחית לכישלון הניהולי ונזקיו. ודאי שלא העיתונאים הם האחראים להתערבות הפוליטית בשידורים. להיפך: הם הסובלים העיקריים מהפוליטיזציה שגרמו המינויים שביצעו השרים, והם גם היחידים שמחויבותם ונחישותם יכולות לבלום אותה.

ואולם לעיתונאים, החרדים לפרנסת משפחתם, יהיה קשה יותר - כמעט בלתי אפשרי - להתמיד במחויבות ובנחישות הללו. ההתכחשות הגסה להסכם הרפורמה שחתם עמם האוצר והאיום לסגור את מקום עבודתם, תוך כדי הצבת סימן שאלה גדול על העסקתם בעתיד, מערערים לחלוטין את ביטחונם התעסוקתי, ועיתונאי בלא ביטחון תעסוקתי חשוף ופגיע יותר ללחצים פוליטיים.

ברשות השידור יש עדיין הסכמים קיבוציים, המגינים על העיתונאים מפיטורים שרירותיים. חוק רשות השידור גם אוסר על ביטול שרירותי של תוכניות ממניעים פוליטיים, ובעבר אף נעשה בו שימוש לסכל ביטול כזה. אך סגירת רשות השידור - גם בהנחה האופטימית, שיקום לה תחליף - תסיר את ההגנה מהעיתונאים ותעניק הזדמנות פז לפוליטיקאים להיפטר בקלות משדרנים ביקורתיים ומתוכניות נשכניות. קשה להאמין שיוותרו עליה.

לא רק מי שרשות השידור היתה ועודנה ביתו המקצועי צריך להיות מודאג מכך, אלא כל מי שחרד לעתיד הדמוקרטיה בישראל. אם תצליח המזימה לחסל או לסרס את השידור הציבורי, ולהפקיר את הזירה התקשורתית לתאוות הבצע של בעלי הערוצים המסחריים - שוק הדעות החופשי, שהוא נשמת אפה של הדמוקרטיה, עלול לגווע.

**בין פינטו ל"תיק הג'קוזי"**

פורסם ב-20.01.14

הגילויים והפרסומים סביב פ[רשת הרב יאשיהו פינטו](http://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.2214447), ובעיקר החשדות לקשרים הדוקים בינו לבין בכירים במשטרה, מצביעים על הצורך החיוני לשוב ולהטמיע את הנורמות האתיות שנקבעו בפסיקת בג"ץ, ושאילצו בשעתו את מפכ"ל המשטרה רפי פלד לפרוש בבושת פנים מתפקידו.

לפני 20 שנה חשף העיתונאי החוקר מרדכי גילת, שהמפכ"ל פלד קיבל טובות הנאה - בעיקר הנחות בתחום האירוח - מגורמים שונים, מקצתם מפוקפקים. "תיק הג'קוזי" - כך כונתה אז בתקשורת מסכת החשדות נגד המפכ"ל, משום שבעיתונים התפרסמה תמונתו טובל בג'קוזי עם בכירי משטרה אחרים, במלון בטבריה. היועץ המשפטי לממשלה, מיכאל בן יאיר, החליט שאין מקום להאשים את פלד בעבירה כלשהי - אף לא במישור המשמעתי - ולא מצא פסול בהמשך כהונתו. אך בג"ץ, בצעד חריג, ביטל את החלטתו של היועץ, וציווה עליו לשקול אותה מחדש. המפכ"ל העדיף להקדים תרופה למכה ולהתפטר.

בפסיקתם התקדימית הבהירו אז השופטים אהרן ברק, אליעזר גולדברג ואליהו מצא, כי המשטרה איננה מסוגלת לתפקד ללא אמון הציבור ביושרתה המוחלטת, ולפיכך על שוטרים בכלל, ומפקדיהם במיוחד, להתנזר מכל התנהגות העלולה לפגוע בתדמית המשטרה, גם אם איננה פלילית, וגם אם היא מותרת לאזרחים מן השורה: "מאיש משטרה בכלל, ובאופן מיוחד מקצין משטרה, נדרשים מידה גבוהה של יושר אישי ויכולת עמידה בפיתויים, יהיו אלה קורצים ומפתים ככל שיהיו. לא תהא זו תמימות לדרוש דווקא מאנשי המשטרה שהם יהיו אלה שיקבעו את הנורמות, ולא ייגררו אחרי נורמות שכביכול, ובמידה מסוימת באמת, קיימות בקרב הקהילה".

בג"ץ אף הדגיש שפיתוי טובות ההנאה הוא המסוכן והממאיר ביותר לטוהר המידות של המשטרה ולאמון הציבור בה, וכי הסכנה מתעצמת כאשר היעד לפיתוי הם קצינים בכירים שהעפילו לצמרתה: "מנקודת מבטו של הציבור, קבלתה של טובת ההנאה, ואפילו היא קטנה בערכה הכספי, מעוררת אותו חשד ואותה לזות שפתיים הפוגעים בטוהר השירות והשורות ובתדמית המשטרה בעיני הציבור. דברים אלה מקבלים משנה חשיבות ככל שדרגתו של השוטר גבוהה יותר. קציני משטרה בכירים צריכים לשמש דוגמה לפקודיהם. מפכ"ל המקבל טובות הנאה אסורות יתקשה לדרוש ולאכוף איסור על קבלת טובות הנאה מהכפופים לו. את שהוא חילל, יקשה עליו לדרוש מפקודיו לקדש".

בשנים הראשונות שלאחר פסיקה דרמטית זו של בג"ץ, התקבל הרושם שהיא אכן הופנמה וחוללה שידוד מערכות באתיקה של המשטרה. כאשר התמנה תת־ניצב יעקב גרוסמן, לשעבר סגן ראש אגף החקירות, וממובילי המאבק הנחוש בשחיתות השלטונית, למפקד המכללה לקציני משטרה בכירים, הוא ייחד מקום נכבד ומרכזי בתוכנית הלימודים לניתוח פסק הדין ולקחיו. באותה תקופה גם הורחקו מצמרת המשטרה קצינים שקיימו קשרים חברתיים בלתי ראויים.

ואולם, החשדות שהעלתה כעת פרשת פינטו מחייבים כאמור לשוב ולרענן את מודעותם של אוכפי החוק - ובעיקר הבכירים שבהם - לנורמות האתיות המחמירות שקבע בג"ץ ב"תיק הג'קוזי", וגם לחשיבות המכרעת שייחס לשמירתן ולאכיפתן. יש לחשוש שלא רק צמרת המשטרה זקוקה לריענון הזה, אלא גם צמרת התביעה הכללית. מדאיג ותמוה ביותר, שהיועץ המשפטי לממשלה, יהודה וינשטיין, מעכב את הגשת כתב האישום נגד הרב פינטו, למרות העדויות לכאורה לניסיונותיו לזהם את "טוהר השירות והשורות" במשטרה באמצעות הנגע הממאיר של פיתויים וטובות הנאה. נראה שגם העיכוב הזה, כמו ההחלטה בשעתה לסגור את "תיק הג'קוזי" נגד המפכ"ל פלד, לוקה באטימות משפטית, ערכית ומוסרית, ולא יעמוד במבחן בג"ץ.

**לא סערה בכוס תה**

פורסם ב-24.12.13

[תקיפתו של ח"כ אחמד טיבי](http://www.haaretz.co.il/news/local/1.2194706) בעת שהשתתף בהפגנה למען זכויות הבדואים בבאר שבע, רחוקה מלהיות רק סערה בכוס תה. נראה שאין לנתקה ממסע השיסוי והדה־לגיטימציה שמנהלים הח"כים רוקחי [חוק העמותות](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.2190818) נגד מבקריה של מדיניות הממשלה בכלל, ונגד המוחים על פגיעתה בזכויות האדם והאזרח בפרט. מי שמבקש להטיל סנקציות חוקיות על מי שמשמיעים ביקורת פומבית וקולנית על ישראל, ומנמק זאת בכך שביקורת כזאת כמוה כחתרנות עוינת ובגידה, בל יתפלא אם יימצא מישהו שיחליט להעניש ולהשתיק גם במו ידיו את אותם "חתרנים" ו"בוגדים".

כבר היו דברים מעולם. ב–1996 התיז איש הימין הקיצוני ישראל לדרמן תה חם בפניה של ח"כ יעל דיין, שאף היא היתה מזוהה עם מאבקים למען זכויות אדם. אך גם זו לא היתה התקיפה הראשונה של נבחר ציבור בגלל דעותיו. לפני 45 שנים, ארבעה חודשים בלבד לאחר מלחמת ששת הימים, תקף ניצול השואה אברהם בן משה בסכין את חבר הכנסת הקומוניסטי מאיר וילנר, שהיה מן הראשונים להחשיד את צה"ל בפשעי מלחמה נגד הפלסטינים בשטחים, ולקרוא לנסיגתו המיידית שם. הדוקר הועמד לדין, ובפני בית המשפט הוצגו ציטוטים מפי ח"כים מהימין, שבהם האשימו את וילנר בהכפשת צה"ל ובהזדהות עם האויב. סניגורו של בן משה טען שהוא הושפע מההאשמות הללו, וכי לא התכוון לרצוח את וילנר אלא רק "להענישו" על "בוגדנותו".

בית המשפט המחוזי אמנם הרשיע את תוקפו של וילנר, אך הפגין כלפיו אהדה וציין כי "אפשר להבין לרוחו"(!). הפרקליטות התקוממה על האהדה הזאת והזהירה בערעורה לבית המשפט העליון, ש"יש בכך לפתוח פתח רחב להתפשטות השימוש בשיטת ההפחדה והטרור כאמצעי לגרימת תמורות פוליטיות". נשיא העליון אז, שמעון אגרנט, קיבל את הערעור וקבע שתקיפת ח"כ בגלל עמדותיו הביקורתיות היא "פגיעה ביסוד מקודש של הדמוקרטיה הישראלית" ו"בציפור הנפש" שלה. הוא הדגיש כי יש לנקוט "גישה עונשית מרתיעה, למען לא יתפשטו ולא יתרבו מעשים מסוג זה, שאם לא כן יהיה הדבר בנפשו של שלטון החוק".

ואולם נראה שהעונש שנגזר על הדוקר - שנתיים מאסר בפועל - לא היה מרתיע דיו. כעבור שש שנים שוב הותקף ח"כ וילנר - הפעם בתוך מליאת הכנסת עצמה. שלושה ח"כים מהליכוד התנפלו עליו והיכו אותו, כאשר טען בנאום מעל הדוכן שהסירוב לסגת מהשטחים הוא שהמיט עלינו את אסון מלחמת יום הכיפורים ואת נפילתם של אלפי חיילים.

ב–40 השנים שחלפו מאז, חלה כידוע הסלמה הן בשיסוי כלפי נבחרי ציבור בגלל עמדותיהם, והן באלימות שהוליד השיסוי הזה, והיא הגיעה לכדי רצח ראש ממשלה. אך מתברר שגם 18 שנים לאחר הרצח, הלקח לא נלמד, וההתלהמות בימין הקיצוני, המדביקה תווית מתירת־דם של "בוגדים" ליריביו, בעינה עומדת.

יו"ר הכנסת יולי אדלשטיין ראוי לשבח על הגינוי הנחרץ של הפגיעה בח"כ טיבי. ואולם, בגינוי אין די. חיוני לייבש את זרם החקיקה, שנועדה לעשות דה־לגיטימציה לכל מי שחושפים ומבקרים עוולות והפרות של זכויות אדם מצד ישראל, שכן זרם עכור זה הוא המזהם עכשיו את מדמנת ההסתה שממנה צומחים גידולי הפרא הממאירים של האלימות הפוליטית.

**אייל גולן: תיק מבוסס. בהחלט**

פורסם ב-25.11.13

התנהלות המשטרה [בתיק הזמר אייל גולן](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2170308), והדיווחים בתקשורת על כך שהיא מתקשה למצוא ראיות שעשויות להפלילו, מעלה חשש חמור שהיא לקתה בליקוי מאורות מקצועי ומוסרי כאחד. הרי אותם חוקרים עצמם שיכנעו את בית המשפט בעת מעצר אביו של הזמר, כי ישנה לכאורה תשתית ראייתית לכך שהנערות קיבלו תמורה חומרית בעבור השתתפותן במסיבות החשק. האם נשתכח מהם התיקון בחוק הפלילי משנת 2000, הקובע במפורש שלא רק המסרסר בגופן של קטינות (עד גיל 18!) אלא גם כל מי שנהנה משירותיהן הוא בגדר עבריין פלילי?

יתרה מזאת: אותו תיקון בחוק גם קובע שעל הנאשם מוטל הנטל לשכנע כי לא היה מודע לגיל הנערות, וכי אם טעה לגבי הגיל הזה טעותו היתה כנה. כיצד יכול מי שחשוד כי אסף את הנערה משערי בית ספר לעמוד בנטל הזה? כפי שהבהיר הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון, מאיר שמגר, כבר לפני כעשרים שנה, "עצימת עיניים" מצד החשוד לנוכח האפשרות שמדובר בקטינה די בה כדי להפלילו.

ובכלל, מתקבל הרושם המעיק שחוקרי משטרת ישראל מנוכרים לחלוטין לתיקונים המהפכניים שהתחוללו במשפט הפלילי שלנו בדור האחרון, ושנועדו לספק הגנה לנפגעות מניצול מיני. כך למשל אנו שומעים ש"קשה" לחוקרים להניח תשתית לאשמת הזמר משום שאין עדות "חיצונית ואובייקטיבית" שתאשש את עדויות הנערות. הטיעון הזה הוא חסר כל בסיס משפטי, ומחזיר אותנו לימים הרחוקים והחשוכים שבהם אכן אי אפשר היה להרשיע בעבירת מין בהעדר סיוע חיצוני לעדות הקורבן, וזאת בגלל התפישה הסקסיסטית־שוביניסטית שנשים נוטות להעליל עלילות שקר על גברים.

דרישת הסיוע החיצוני לעדות הקורבן נמחקה מן החוק כבר לפני יותר משלושים שנה, אך נראה שחוקרי פרשת גולן עדיין שבויים בתפישה החשוכה ההיא. וכי איזו סיבה אחרת יש להם לפקפק בעדויות הנערות? דווקא העובדה שהן לא באו למשטרה מיוזמתן, ומקצתן מספרות שעודן מעריצות את הזמר, סותרת בעליל את ההנחה שיעלילו עליו עלילות שווא. ואשר לסתירות בעדויותיהן – בתי המשפט כבר הכירו בכך שסתירות כאלה עשויות להיות טבעיות, ולעתים אף בלתי נמנעות, בעדות מאוחרת של נערה על ניצול מיני, בעיקר אם התרחש בגיל צעיר. רק באחרונה שב וקבע בית המשפט העליון, כי "אי התאמות, אי דיוקים וסתירות מסוימות" בעדויות של צעירות שנפגעו בנעוריהן מעבירות מין, הם בגדר "חזון נפרץ", שניתן להסבירו בעומס הנפשי הרובץ עליהן, ואין בכך בהכרח כדי למנוע את הרשעת העבריין.

נחוץ כנראה גם להזכיר לחוקרים שכיום – בניגוד לעבר – החוק כבר איננו מסתפק בקבלת הסכמה ליחסי מין, אלא דורש במפורש שזו תהיה הסכמה חופשית. האם בכלל סביר לקבל טענה על קיומה של הסכמה חופשית כזאת כאשר, על פי החשד, הקטינות הולעטו במשקאות חריפים ובסמים?

זה בוודאי נורא להיווכח שזמר וכוכב טלוויזיה מתנהג לנערות ולגופן כאל חפצים זמינים לסיפוק תאוותיו. אך זה יהיה נורא שבעתיים אם ליקוי המאורות במשטרה יייצור אצל מעריציו ומעריצותיו הצעירים את הרושם המסולף שהתנהגות בהמית כזאת של "סלב" היא כביכול חוקית.

**המחסום האחרון לשחיתות**

פורסם ב-29.10.13

  היה ראוי שהתושבים ידיחו בהצבעתם את ראשי הערים הנאשמים בשחיתות. אך מאחר שהדבר לא נעשה, לבג"ץ אין ברירה אלא להדיחם בעצמו, גם לאחר בחירתם מחדש. זו לא רק זכותו וסמכותו החוקית, זו חובתו הערכית והמוסרית. כפי שכתבה המשנה לנשיא בית המשפט העליון, מרים נאור, "כלל לפיו נבחר ציבור מחוסן מהעברה מכהונה עלול להביא לשחיתות מידות שמדינת ישראל הדמוקרטית איננה יכולה להתיר". והרי ההגנה על הדמוקרטיה גם, ובעיקר, מפני כוחו הבלתי מרוסן של הרוב השולט, היא תכלית קיומו של הבג"ץ.

  הבלגה והשלמה עם בחירת המושחתים לכאורה כמוה כהנפת דגל לבן מצד מערכת המשפט במאבקה הקריטי נגד השחיתות השלטונית. אסור לשכוח שכמה מן העדים הפוטנציאליים נגד ראשי הערים עשויים עדיין להיות תלויים בעירייה לפרנסתם. הנאשמים עלולים איפוא לנצל את המשך שלטונם במנגנון העירוני כדי לשבש את ההליכים הפליליים נגדם. מי שלא בחל בניצול השררה להתעשרותו האישית, לא יבחל בוודאי בניצולה על מנת להימלט מאימת הדין.

  "הרוב הוא הריבון בדמוקרטיה" טוענים ראשי הרשויות שהוגשו כתבי אישום נגדם. אך ההיסטוריה מלמדת שההשחתה המפלצתית ביותר של משטרים דמוקרטיים אירעה כאשר הרוב השתמש בכוחו כדי להציב את הכרעותיו ואת נבחריו מעל לחוק ובעיקר, מעל ערכי המוסר. לכן חייבת מערכת המשפט לסכל בעוד מועד כל ניסיון לניצול מושחת ומשחית של כוח הרוב והכרעותיו. סיכול כזה של רצון הרוב איננו פגיעה בדמוקרטיה, אלא הגנה חיונית עליה. כך נהגה, למשל, מערכת המשפט בארצות הברית כאשר כפתה הר כגיגית על תושבי הדרום הגזעני, לחדול מהפרדה כלשהי בין לבנים לשחורים. לא היה שום חוק שאסר על ההפרדה הזאת, וכמו כתבי האישום נגד שלמה לחיאני ושות', הכתם המוסרי שכרוך בה לא הפריע לרוב התושבים. אך זה לא מנע כאמור מבית המשפט העליון להתעקש על הסרתו של הכתם.

  על העיתונות להודות בכך שהיא נושאת באחריות לאטימות המוסרית שנחשפה בהצבעתם של תושבי בת־ים, רמת השרון ונצרת עילית. למרבה החרפה, לעתים אף היא עצמה שותפה לאטימות הזאת. הרי כמה פרשנים פוליטיים בכירים הם שהנחילו לקוראיהם ולצופיהם את הגישה הצינית הגורסת שבפוליטיקה המטרה מקדשת את האמצעים. אלה אותם פרשנים שקראו להימנע מהחקירות בחשדות החמורים נגד ראש הממשלה אריאל שרון, בנימוק שפירוק התנחלויות חשוב יותר מביעור השחיתות השלטונית, ושעודם מייחלים בערגה לשובו של אהוד אולמרט לצמרת ומדברים בשבח מנהיגותו, למרות הרשעתו הטרייה בפלילים. ואם לפרשנים כוכבים מותר לצדד בשובו של ראש ממשלה הנגוע בשחיתות רק משום שהם מרוצים ממדיניותו, מדוע שאזרח מן השורה לא יבחר בראש עיר המואשם בשחיתות כאשר הוא מרוצה מביצועיו?

  קהות החושים המוסרית בציבור, הניזונה מן הציניות הרווחת בתקשורת, הותירה את בג"ץ חשוף ומבודד במערכה על טוהר המידות הציבוריות. לכן חיוני כעת שבעתיים לבלום את יוזמות החקיקה שנועדו לקצץ בסמכותו ולפגוע בנחישותו. עיתוי העלאת ההצעה לבטל את עקרון ה"סניוריטי" בבחירת נשיא בית המשפט העליון איננו מקרי - הוא נועד למנוע מהשופטת מרים נאור להתמנות לנשיאה עם פרישתו של השופט גרוניס.

  כבר כאשר הרשיעה את אריה דרעי בשלהי המאה שעברה, עמדה נאור על הסכנה הממארת שבמתן שררה למושחתים. לכן לא הופתעתי מנחישותה להדיח את ראשי הערים, ומהבהרתה כי לא יזכו לחסינות בגלל בחירתם המחודשת. ואולם, הנחישות הזאת היא לצנינים בעיני הפוליטיקאים וגורמת להם לפעול לסיכול קידומה. הם מעדיפים נאשמים בשחיתות בראשות ערים על פני לוחמת מובהקת בשחיתות בראשות בית המשפט העליון.

  ידועה היטב אזהרתו של לורד אקטון, כי כוח נוטה להשחית, וכוח מוחלט משחית לחלוטין. נחישותם של מרים נאור ועמיתיה בבג"ץ הם כיום המחסום האחרון מפני הפיכת כוחו של השלטון למוחלט ולמושחת לחלוטין.

**התירו את דם המשפחה**

פורסם ב-22.09.13

[רצח הילדים עדן ויהב גור בידי אביהם](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2122482), אלי, חשף את הכשל המוסרי של הרשויות בהתמודדותן עם נגע האלימות במשפחה - במקום לעצור את הבעל האלים ולהשאירו מאחורי סורג ובריח עד למיצוי ההליכים נגדו, [משלחים אותו לחופשי ומסתפקים בהוצאת "צו הרחקה"](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.2123156), שאיש אינו מנסה אפילו לאוכפו; במקום לשלול לאלתר את חירותו של התוקף, לוחצים על קורבנו לוותר על חירותה ולהסכים [לכלוא את עצמה במקלט לנשים מוכות](http://www.haaretz.co.il/news/education/1.2122964). אם היא מסרבת - מטילים עליה אחריות מוסרית לתוצאות הנוראות.

אלמלא הכשל הזה, עדן ויהב היו עדיין בין החיים. מי שהחליט לוותר על מעצרו של אביהם - למרות התפרצויותיו האלימות - ולהמירו ב"צו הרחקה", חרץ את גורלם. כיצד לא הבינו המשטרה ובית המשפט שמי שאינו בוחל באלימות כלפי משפחתו לא יירתע גם מהפרת הצו, ואין שום דרך למנוע זאת ממנו? הרי כבר לפני כעשור הודה השר לביטחון הפנים אז, מעל דוכן הכנסת, כי בגלל מגבלות תקציב אין למשטרה כל יכולת לאכוף צווי הרחקה. בנסיבות אלו ברור שחתימה על "צו הרחקה" לבעל אלים, במקום על צו מעצר, כמוה כהתרת דמה של משפחתו.

צורם שהחרדים לשמירת חירותו של הבעל אינם מפגינים דאגה דומה לחירותה של קורבנו ומגנים אותה על סירובה להסתגר במקלט. אלימות במשפחה היא התחום היחיד שבו מעדיפים את הגבלת חירות הקורבן על פני הגבלת חירותו של הנאשם. זה כמובן בלתי מוסרי, אך העוול הכרוך בכך לקורבן אינו מוסרי בלבד. ההסתתרות במקלט פוגעת גם בפרנסתה. פרופ' אורי ינאי מהאוניברסיטה העברית בדק ומצא שהשהייה במקלט גוררת הפחתה ממוצעת של אלפי שקלים בהכנסתה החודשית של האשה. החוק שיזמה ח"כ זהבה גלאון, שלפיו יינתן מענק הסתגלות לאשה בצאתה מהמקלט, מרכך את הפגיעה הכלכלית אך אינו מבטיח כי מקום העבודה יישמר לה.

כיצד נסביר את הכשל המוסרי שמותיר את הבעל האלים חופשי? כפי שהתריעה המשפטנית ד"ר אורית קמיר, גם אוכפי החוק, ובהם בתי המשפט, מאמצים לעתים "עמדה שוביניסטית המתבטאת באהדה כלפי תחושת הבעלות והכבוד של גבר קנאי". על פי העמדה הזאת אפשר להבין את תסכולו של גבר שאשתו "העזה" למאוס בו, ולפיכך אין לעוצרו רק משום שנתן ביטוי אלים לזעמו. מחקר שעשו הסוציולוגית ד"ר דלית יסעור ועו"ד יעל לביא־אפרת העלה ש"שוטרים נמנעים מלעצור גברים מכים, משום שרבים מהם תופשים את התנהגותו האלימה של הגבר כהתנהגות לגיטימית וכתגובה טבעית". על פי אותו מחקר, יש גם שופטים הנוטים לראות בגבר האלים טיפוס "ילדותי וראוי לרחמים ולטיפול" לנוכח ה"פרובוקציות" וה"מניפולציות" של אשתו.

בעשור האחרון התנער בית המשפט העליון לחלוטין מן העמדה השוביניסטית האמורה ומן הסלחנות שהיא מולידה. הוא קבע כי אין עילה לשחרר בעל החשוד באלימות גם כאשר האשה המוכה מבקשת זאת. השופט מישאל חשין הסביר כי על בעל אלים לדעת "שיש דין ויש דיין, וכי מי שנוהג באלימות כמותו, מן הדין שיישב מאחורי סורג ובריח כדי שלא ימשיך ויסכן את זולתו; וייצא הקול מקצה הארץ ועד קצה שהנוהג באלימות במשפחה, אחת דינו, להיעצר ולהיאסר".

אלא שגם הקול הצלול הזה לא הצליח לרפא את הכשל המוסרי הממאיר. עשרות נשים כבר שילמו על כך בחייהן, וכעת הצטרפו אליהן גם עדן ויהב הקטנים.

**יעלון בשירות האספסוף החרדי**

פורסם ב-15.07.13

  [תקיפת חיילים חרדים בירושלים](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.2069819) עוררה זעזוע נרחב, אך נראה שאת המכה הכואבת באמת הם ספגו דווקא משר הביטחון משה (בוגי) יעלון, כאשר זה הודיע לבג"ץ כי הוא [שוקל לבטל צווי גיוס](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2069718)שכבר הוצאו לאלפי צעירים חרדים אחרים. בכך נכנע לוחם הסיירת המהולל ללא תנאי לרצונם של קנאי הדת שבהשראתם פעלו תוקפי החיילים, וגרוע מכל – הוא נטע בקנאים את התחושה המסוכנת שאלימותם ואיומיהם למנוע בכל מחיר את הגיוס השיגו את מטרתם. מנגד הוא הבהיר לחיילים המותקפים ולמשפחותיהם, כי אין שמץ של סיכוי שהמדינה תאכוף את חובת השירות על כלל הצעירים בחברה החרדית, ובכך תחלץ את המתגייסים ממיצובם הנואש כמיעוט נרדף ומוקצה בתוכה.

  הכניעה המבישה הזאת לקנאי הדת, המציבים את גירסתם הקיצונית לתורה מעל לכל ערך אחר, התחוללה ימים אחדים לפני ט' באב, המועד שבו בשל קנאות דומה חרב קיומו הריבוני של עם ישראל בארצו למשך אלפיים שנה. כמאמר חז"ל: "לא חרבה ירושלים אלא על שדנו בה דין תורה". אך גם אם נקווה שהכניעה הפעם איננה מבשרת חלילה חורבן לאומי, היא בוודאי צופנת בחובה את הרס הדמוקרטיה ושלטון החוק בישראל.

  חשוב להזכיר: צווי הגיוס לאלפי הצעירים החרדים נועדו לממש את החלטת בית המשפט העליון שאסר על אפלייתם לטובה של תלמידי הישיבות לעומת צעירים אחרים, וקבע כי אפליה זו היא לא רק בלתי חוקית אלא אף בלתי חוקתית. ויתור על מימוש הצווים הוא איפוא ויתור על אכיפת שלטון החוק ועקרונות משטרנו החוקתי. ויתור כזה הוא כמובן פסול בכל מקרה ובכל תנאי, אך הוא פסול שבעתיים כאשר הוא נעשה על רקע איומים גלויים של הקנאים לסכל את ביצוע הצווים, ומעשי בריונות שלהם כלפי מי שמקיימים את חובתם החוקית להתגייס. בג"ץ התריע בשעתו שבמדינת חוק ובדמוקרטיה חפצת חיים אסור להעניק "פרס לאלימות וזכות וטו לאספסוף". והנה, שר הביטחון בכבודו ובעצמו מעניק לכאורה לקנאים החרדים, ולאספסוף האלים הפועל בשירותם, זכות וטו על אכיפת השוויון בפני החוק, ועל מימוש פסיקת בג"ץ.

  הנשיא החמישי של בית המשפט העליון, ד"ר משה לנדוי, נודע ברתיעתו העקרונית מאקטיביזם שיפוטי בכלל ומהתערבות בג"ץ במחלוקות פוליטיות טעונות בפרט. אך רתיעה זו לא מנעה ממנו להתערב – ובגדול – כדי למנוע כניעה של רשויות המדינה לפורעי חוק בכלל, ולעבריינים בשם התורה בפרט. כך, כאשר ציווה על הצבא לפנות ולפרק התנחלות שהוקמה על אדמה פלסטינית בפרשת "אלון מורה", וכך גם כאשר ציווה על המשטרה לאכוף את החוק ביד ברזל על מתפרעים חרדים. כאשר ביקש בשעתו שר החינוך לבטל את ההיתר לחפירות ארכיאולוגיות בהר הבית, בגלל פסק הלכה של הרבנות הראשית ובשל החשש מאלימות חרדית, הזהיר לנדוי כי כניעה כזאת לתכתיב של רבנים, משמעותה הפיכת הדמוקרטיה שלנו לתיאוקרטיה, וכפה על השר לחדש את ההיתר.

  וכך קבע אז הנשיא לנדוי בהחלטתו: "אכן יש ויש צורך בסובלנות ובסבלנות ובהתחשבות ברגשות הזולת, אבל אין להיכנע בשום אופן ללחץ של הפגנות בלתי חוקיות ואלימות מצד חוגים קיצוניים המבקשים לכפות בדרך זו את רצונם על רשויות המדינה. זוהי חרב פיפיות מסוכנת עד למאוד, העלולה להסגיר את המוסדות הציבוריים לידי הטרור של הרחוב. מדינה שבה כל־דאלים־גבר הורסת עצמה מבפנים".

  מי שבידיו הסמכות והחובה למנוע את הכניעה הממארת של הממשלה ל"לחץ של הפגנות בלתי חוקיות ואלימות מצד חוגים קיצוניים המבקשים לכפות את רצונם על המדינה", הוא היועץ המשפטי לממשלה. שר הביטחון לא היה יכול להודיע לבג"ץ כי הוא "שוקל" את ביטול צווי הגיוס אלא באמצעות פרקליטות המדינה הכפופה ליועץ המשפטי.

  היועץ, יהודה וינשטיין, היה אמור להבהיר לשר יעלון שאסור לו למסור הודעה כזאת לבג"ץ, משום שכמוה כהנפת דגל לבן אל מול פורעי החוק. הרי היועץ עצמו התריע שהצעת החוק שמבקשת להעביר הממשלה, ושבגללה מבקש השר לבטל את צווי הגיוס, פוגעת בערך השוויון. אלא ששוב נכשל וינשטיין בהבנת ההבדל המהותי והחיוני בין תפקידו של עורך דין פרטי, שאמור להעביר לבית המשפט בהכנעה כל הודעה של לקוחו, לבין זה של היועץ המשפטי לממשלה, שמחויב למנוע מן השרים פגיעה בערכי הדמוקרטיה ושלטון החוק. בכך שהתיר לפרקליטות להעביר את הודעת השר לבג"ץ, הפך, לכאורה, ראש מערכת אכיפת החוק בישראל, לשותף בערעור יסודותיה.

**התבוסתנות של ועדת פרי**

פורסם ב-28.05.13

נראה שחברי ועדת פרי שכחו או הדחיקו את הסיבה שבעטיה הוטל עליהם לחוקק חוק [גיוס חדש לישראל](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.1630439). לא אילוץ פוליטי־קואליציוני הוליד את המשימה הזאת, אלא אילוץ משפטי־חוקתי ובעיקר ערכי – פסיקת בג"ץ שפסלה את חוק טל, בנימוק שחוק גיוס חייב להיות שוויוני, וכי גם הכנסת איננה רשאית להפלות בין דם לדם. כפי שניסח זאת השופט מישאל חשין, נושא השוויון בגיוס הוא בחזקת פיקוח נפש, ופיקוח נפש דוחה לא רק שבת אלא גם חקיקה של הכנסת.

[המיתווה של ועדת פרי](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2027683)מתנכר לחלוטין לפיקוח הנפש הזה. הוא איננו מקדם שוויון אלא להפך – מנציח אפליה. גם אם יביא לגיוס חרדים – שירותם (וגם שירות חיילי ישיבות ההסדר) לא ישתווה באורכו ובתנאיו לשירות של האחרים, ורק לחרדים תינתן האפשרות לבחור בשירות אזרחי כתחליף ללבישת מדים ולנשיאת נשק.

האפליה הקשה שיוצר המיתווה הזה איננה רק בין המתגייסים אלא גם בין סרבני הגיוס – בעוד שמי שמסרבים לשרת בצבא (ואפילו בשירות אזרחי חלופי) בגלל אמונתם בצורך החיוני ללמוד תורה יהיו חשופים לסנקציות כלכליות אך לא למאסר, הרי מי שמסרבים, כמו [נתן בלנק](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2018708), לשרת בצבא בגלל אמונתם בצורך החיוני לסיים את הכיבוש - נשפטים ונשלחים שוב ושוב למאסר, ואין אפילו נכונות לאפשר להם שירות חלופי בבית חולים.

מדוע ועדת פרי, ככל קודמותיה, אינה מרהיבה עוז לממש את תכליתה וחובתה הערכית ולהציע מיתווה שיגשים את ערך השוויון כמצוות הבג"ץ והדמוקרטיה? מדוע היא איננה מציעה חוק שיטיל חובת גיוס על כולם, יהודים כערבים, דתיים כחילונים, וסנקציות פליליות חמורות על הפרתה, אך גם יאפשר לכל מי שמצפונו או אמונתו – הדתית, הלאומית או הפוליטית – שוללת שירות בצבא, אופציה של שירות אזרחי חלופי שלא יסתור את עקרונותיו? ההסבר נעוץ כנראה בטיעון התבוסתני, הגורס שאין בכוח בתי המשפט ורשויות החוק לאכוף הר כגיגית את ערכי הדמוקרטיה, ובראשם ערך השוויון, על קהילה הכופרת בהם. אלא שלטיעון זה אין על מה שיסמוך. כמובן שאם רשויות האכיפה רופסות, תהיה תבוסתנותן בבחינת נבואה המגשימה את עצמה והדמוקרטיה הישראלית תיאלץ להניף דגל לבן בפני המיעוט החרדי הקנאי. אך אם הרשויות יהיו נחושות למלא את חובתן הן יכולות לכפות, ובסופו של דבר אף להטמיע, את הערכים הללו גם בקרב החרדים הקיצונים ביותר.

"היייתכן שהמשטרה תפשוט על השכונות החרדיות ותעצור שם משתמטים?" מקשים הספקנים. ובכן זה בהחלט אפשרי, ממש כשם שאפשר היה, בארצות הברית לפני שנות דור, לשלוח גדודים של המשמר הלאומי כדי שיפשטו על מעוזי הקהילות הגזעניות במדינות הדרום ויכפו עליהם ביד ברזל את פסיקת בית המשפט העליון, שאסרה כל גילוי של אפליה או הפרדה בין שחורים ללבנים. רק בזכות האכיפה הנחושה הזאת נבחרים כיום באותן מדינות דרומיות מושלים שחורים, ובלעדיה בוודאי שמדינאי שחור לא היה יכול להגיע לבית הלבן. אך אצלנו אין – לא במערכת הפוליטית, ואף לא ברשויות האכיפה - מי שנחוש דיו להגן על הדמוקרטיה מפני הכופרים בערכיה והמקעקעים את יסודותיה.

**עריצות הרוב**

פורסם ב-19.03.13

מנקודת מבט דמוקרטית, [הקואליציה החדשה](http://www.haaretz.co.il/news/elections/1.1968545) איננה מספקת סיבה למסיבה, אלא דווקא עילה לחלחלה. עיון בהסכמים הקואליציוניים מעורר את הרושם העגום ש"הפוליטיקה החדשה" איננה אלא "עריצות־רוב ישנה". ואמנם, מאכזב ואפילו מדכדך להיווכח, שגם "הפוליטיקאים החדשים", כמוהם כמרבית קודמיהם, סבורים כנראה, כי מאחר שיש להם רוב מוצק בכנסת, מותר להם לעשות הכל. בכך הם מעידים על עצמם שהבנתם את המושג דמוקרטיה היא פשטנית, חלקית ולפיכך גם מעוותת ומסוכנת.

אכן, הדמוקרטיה מתירה לרוב לכפות את ביצוע מדיניותו על המיעוט. אך הדמוקרטיה אוסרת על הרוב להשתמש בכוחו כדי להדיר קבוצות מיעוט מן השיח הציבורי ומהמשחק הפוליטי, באופן שישלול מהן את הסיכוי ההוגן להפוך בעצמן לרוב. שימוש עריץ של הרוב בכוחו על מנת להצר את צעדי מתנגדיו, ובכך להנציח את שלטונו, הוליד את המשטרים המפלצתיים ביותר שידעה האנושות.

וכי מה היא היוזמה להכפיל את אחוז החסימה, אם לא ניסיון של הרוב להציב מכשולים בדרכן של קבוצות מיעוט אל הזירה הפוליטית? מה היא היוזמה ל"[חוק יסוד המדינה היהודית](http://www.haaretz.co.il/news/elections/1.1966424)", אם לא ניסיון של הרוב היהודי במדינה להדיר חמישית מאזרחיה (אלה שמנהיג "הפוליטיקאים החדשים", יאיר לפיד, כבר הדביק לנציגיהם את התווית הגזענית ה"זועביז") מהשיח הציבורי? מה היא היוזמה לדרוש תמיכה של 65 ח"כים בהבעת אי־אמון בממשלה, אם לא ניסיון של הרוב להנציח את שלטונו? ואמנם, קשה להימנע מן התחושה, שמאחורי הדיבורים הדמגוגיים על חיזוק "היציבות השלטונית" מסתתרת בעצם כוונה עריצה להכביד על האופוזיציה לחולל את חילופי השלטון שהם נשמת אפה של הדמוקרטיה.

המפחיד הוא שכל היוזמות העריצות הללו עלולות בנקל לקרום עור וגידים בספר החוקים שלנו. ישראל היא, כנראה, הדמוקרטיה היחידה בתבל כיום, שבה יכול עדיין הרוב לחוקק כל חוק עריץ שעולה על דעתו. בארצות הברית חוק כזה ייפסל כמובן לאלתר על ידי בית המשפט העליון. בבריטניה ובשאר מדינות האיחוד האירופי ייפסל חוק כזה על ידי בית הדין האירופי לזכויות האדם. ואילו בישראל, גם במקרים הספורים והנדירים שבהם בג"ץ פוסל חוק, יכול הרוב הקואליציוני לאשררו מחדש (וגם לאיים בגלוי בביטול סמכויות הבג"ץ עצמו); וכידוע, כבר היו דברים מעולם.

פוליטיקאי ישן־נושן, אך כזה שהיטיב להבין מעמיתיו החדשים מהי דמוקרטיה, איבחן כבר בימי הכנסת הראשונה את ההשלכות המסוכנות של השימוש הבלתי מרוסן בכוחו של הרוב הקואליציוני. וכך התריע מנחם בגין המנוח בנאום במליאת הכנסת ביוני 1950: "הממשלה עומדת מעל לחוק. הממשלה מטילה רצונה על הרוב. אם הממשלה רוצה החוק מתקבל, ואם היא רוצה בביטול החוק הוא מתבטל. יש כאן כת שלטת העומדת מעל לחוק משום שאין חוקה שתגביל אותה".

למרבה הצער, התיאור הזה תקף גם כיום. במקום להתחייב לכונן חוקה משוריינת, שתגביל את הרוב ותשלול ממנו את הסמכות לפגוע בזכויות המיעוטים, מבטיחים לנו ההסכמים הקואליציוניים עוד חקיקה עריצה שתחמיר את הפגיעה הזאת. "כוח נוטה להשחית", הזהיר כזכור הלורד אקטון, "וכוח מוחלט משחית לחלוטין". מסתבר להוותנו שגם הפוליטיקאים החדשים אינם נרתעים משימוש בלתי מרוסן בכוח המוחלט והמשחית שהעניקו להם הבוחרים.

**לפיד, ה"זועביז" ואובמה**

פורסם ב-27.01.13

מלכתחילה היה ברור, ש[הניסיון לגבש גוש מרכז-שמאל](http://www.haaretz.co.il/news/elections/1.1913013), שיהווה חלופה ריאלית לשלטון [בנימין נתניהו](http://www.haaretz.co.il/misc/search-results?searchType=textSearch&text=%D7%91%D7%A0%D7%99%D7%9E%D7%99%D7%9F%20%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95%20), הוא חסר תוחלת. לא רק בגלל מחסור במנדטים, אלא בגלל הגזענות המפעפעת בתוך הגוש הזה. ואכן, למרבה החרפה, מבחינה זו אין כנראה מחלוקת בין הימין למרכז-שמאל. בשני המחנות רווחת התפישה הגזענית, ועל פיה המפלגות המייצגות את הציבור הערבי פסולות לשותפות פוליטית.

המרצע יצא מן השק כאשר יאיר לפיד הכריז למחרת הבחירות, שאין כלל אופציה ל"[גוש חוסם עם חנין זועביז](http://www.haaretz.co.il/news/elections/1.1913752)". המשמעות הפוליטית ברורה וחמורה: גם אם היו למפלגות המרכז-שמאל 61 מנדטים, ואפילו יותר, לא היה לפיד נותן את ידו לחילופי השלטון, בגלל הצורך לשתף פעולה עם ה"חנין-זועביז". אך המשמעות הערכית חמורה שבעתיים: הדרה ופסילה של חברי כנסת המייצגים חמישית מאוכלוסיית המדינה בגלל ההשתייכות הלאומית של הנבחרים והבוחרים.

מכל בכירי מפלגות המרכז-שמאל רק אחת ויחידה - [זהבה גלאון](http://www.haaretz.co.il/misc/search-results?searchType=textSearch&text=%D7%96%D7%94%D7%91%D7%94%20%D7%92%D7%9C%D7%90%D7%95%D7%9F%20) - התנערה במפורש מהפסילה ומההדרה. שתיקת האחרים היתה מביכה, אך לא ממש מפתיעה. המנהיג היחידי בתולדות המדינה שהיה מוכן לחתום על הסכם קואליציוני עם המפלגות הערביות היה יצחק רבין. כזכור, הנכונות הזאת לבסס את שלטונו גם על קולות של ערבים מילאה תפקיד לא מבוטל במסע ההסתה והדה-לגיטימציה הנורא ("אין מנדט לממשלה ללא רוב יהודי"), שהוביל לרציחתו. מאז גם במפלגתו שלו לא העזו לשתף פעולה עם ה"חנין-זועביז". [אהוד ברק](http://www.haaretz.co.il/misc/search-results?searchType=textSearch&text=%D7%90%D7%94%D7%95%D7%93%20%D7%91%D7%A8%D7%A7%20), שקיבל בבחירות הישירות של 1999 תמיכה עצומה במגזר הערבי, אף לא טרח להזמין את המפלגות הערביות למשא ומתן קואליציוני.

מובן שהפסילה וההדרה סותרות בעליל את שהובטח במגילת העצמאות על "שוויון חברתי ומדיני גמור", על "אזרחות מלאה ושווה" ועל "נציגות מתאימה" של הערבים בכל רשויות המדינה היהודית. בדיוק השבוע לפני 64 שנים, בט"ו בשבט תש"ט, נבחרה האסיפה המכוננת, שהיתה אמורה, על פי הנאמר במגילה, לעגן עקרונות דמוקרטיים אלה ואחרים (חופש דת, תרבות ולשון, איסור אפליה על בסיס דת, גזע ומין) בחוקה משוריינת. אלא שהאסיפה המכוננת (דווקא בתמיכת המרכז-שמאל ובהתנגדות הימין) מעלה בחובתה האמורה והפכה את עצמה - במהלך מפוקפק מבחינה משפטית ומוסרית כאחד - ל"כנסת", כלומר לפרלמנט רגיל, המתמקד בחקיקת חוקים ולא בכינון חוקה.

אמנם מאז נחקקו כתריסר חוקי יסוד, שנועדו כביכול להיות תחליף לחוקה, אך אף לא אחד מהם איננו מאזכר את הערכים שעל עיגונם ציוותה הכרזת העצמאות: אין בהם לא חופש דת ומצפון, לא חופש תרבות ולשון, וודאי שלא איסור על אפליה גזעית, אתנית ומגדרית. זאת ועוד: כאשר הציע בשעתו פרופ' אמנון רובינשטיין, מטעם סיעת מרצ, לחוקק חוק יסוד בנושא השוויון, התנגדה לכך הממשלה, והכנסת דחתה את הצעתו ברוב גדול.

חבל שלפיד איננו מבין, שערך השוויון - כמוהו כדמוקרטיה בכלל - איננו ניתן לחלוקה. מי שחושף את העובדה שלבו גס בערך הזה בהתייחסותו ל"חנין-זועביז", מאבד את הזכות המוסרית לתבוע את כיבוד ערך השוויון מהחרדים או מכל מגזר אחר.

לפיד מתריע, בצדק, על כך שהעדר תהליך מדיני עם הפלסטינים בשטחים יגזור עלינו בידוד וניכור בינלאומי. ואולם התבטאותו המזלזלת והמדירה כלפי הפלסטינים אזרחי ישראל ונציגיהם בכנסת מסוכנת לא פחות ליחסינו עם העולם. זה נכון שבעתיים בפתח הקדנציה השנייה של הנשיא ברק אובמה, שעצם בחירתו מסמלת את מחויבות ארצות הברית לערך השוויון בכלל והשוויון הפוליטי בפרט.

**עיסקה מגונה**

פורסם ב-16.12.12

[אביגדור ליברמן](http://www.haaretz.co.il/misc/search-results?searchType=textSearch&text=%D7%90%D7%91%D7%99%D7%92%D7%93%D7%95%D7%A8%20%D7%9C%D7%99%D7%91%D7%A8%D7%9E%D7%9F%20)מתהדר ב[חוות דעת משפטית הגורסת שלא היה חייב כלל להתפטר מתפקיד](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1886484)ו. ואולם, מותר לפקפק אם היה מעלה על דעתו להתפטר, אלמלא ידע והבין שחוות הדעת היחידה הקובעת באמת איננה זו של סניגוריו, ואפילו לא זו של היועץ המשפטי לממשלה, אלא זו של בית המשפט העליון. וחוות הדעת הזאת כבר ניתנה לפני כ-20 שנה, בהחלטה פה אחד של חמישה שופטים, ובראשם הנשיא אז, מאיר שמגר.

באותו תקדים ידוע, שבו כפה בג"ץ את הדחתם מן הממשלה של השר אריה דרעי וסגן השר רפאל פנחסי, נקבע חד וחלק שהעומד בראש רשות שלטונית חייב להיות לא רק "כשיר" מבחינה חוקית אלא גם "כשר" מבחינה ערכית, ו"להקרין יושר ויושרה", וכי הוא מאבד לחלוטין את "כשרותו" האמורה כאשר היועץ המשפטי קובע שיש ראיות לכאורה נגדו על התנהלות עבריינית מושחתת. חיוני, הסבירו הנשיא שמגר ועמיתיו, ש"מחננו הדמוקרטי והנאור יהיה טהור, ולא יחזיקו במוסדות השלטון אנשים אשר נגועים בשחיתות". כבר שנתיים קודם לכן קבע בג"ץ, שאדם איננו יכול לנהל משרד ממשלתי כלשהו אם יש עדות לכאורה שכשל בעבירה של הפרת אמונים, משום שעבירה זו חותרת תחת אושיות המבנה השלטוני ואמון הציבור בנבחריו.

בג"ץ גם דחה פה אחד את הטענה כאילו יש להשאיר את עניין כשרותם הערכית של נבחרי ציבור (להבדיל מעובדי הציבור הממונים) לשיפוטו הבלעדי של הבוחר. "דין הבוחר" - קבעו חמשת השופטים - "לא בא במקום דין המשפט, ואין הוא יכול להחליפו; דווקא היותו של אדם נבחר ציבור מחייב אותו ברמת התנהגות קפדנית יותר, אתית יותר מעובד ציבור רגיל". לכן היה זה בלתי נסבל שבעוד "עובד הציבור" השגריר זאב בן אריה, הודח ממשרד החוץ בשל התנהגותו העבריינית, "נבחר הציבור" אביגדור ליברמן, שלכאורה ידע על עבריינותו וחיפה עליה - יהיה כשר להמשיך ולעמוד בראשו.

נראה אפוא, שעל פי פסיקת בג"ץ, לא רק שליברמן היה חייב לעזוב לאלתר את משרתו, אלא שאסור לו לחזור אליה עד שהראיות השוללות לכאורה את כשרותו הערכית ואת יכולתו להקרין יושר ויושרה, יוצגו, ייבחנו ויופרכו בפומבי בבית המשפט.

ואולם, מתברר שיש כבר מי שמקווה לסלול לו את דרכו חזרה לצמרת השלטון אף ללא הפרכה פומבית כזאת. עוד לא יבשה הדיו בכתב האישום על "הפרת אמונים" ששלח היועץ המשפטי ליו"ר הכנסת, וכבר מתפרסמים רמזים על סיכוי לעיסקת טיעון חפוזה, שבה תסכים הפרקליטות שאין בהפרה האמורה משום קלון החוסם את שובו של ליברמן לשררה.

ייאמר מיד: עיסקה מגונה כזאת - אם חלילה תתרקם - תעמוד בסתירה להנחיית בג"ץ מלפני 20 שנה, כי "מחננו הדמוקרטי יהיה טהור", וגם לפסיקות שיפוטיות מהשבועות האחרונים: בגזר דינו של אהוד אולמרט קבע כזכור בית המשפט המחוזי בירושלים, כי עבירת הפרת האמונים היא "משחיתה ומסוכנת". בשבוע שעבר קבע בית המשפט העליון, במשפטו של נציג רשות המסים בארצות הברית, יגאל סער, כי "קיימת חומרה רבה בעבירה של הפרת אמונים", וכי לנוכח "גילויים גוברים והולכים של שחיתות ציבורית במסדרונות השלטון" נחוץ "מסר ברור של מאבק נחרץ ולכן יש צורך בענישה מחמירה". השופט סלים ג'ובראן הסביר כי משרתו הבכירה של הנאשם אף מחייבת החמרת יתר, משום שעליו לשמש "דוגמה של הגינות ויושר", ו"להקפיד עם עצמו לצורך שמירת יושרתה של המערכת שאותה הוא מייצג". ומה שנכון לגבי מי ששימש נציג רשות המסים בארה"ב, נכון בוודאי שבעתיים לגבי מי שכיהן כשר החוץ בממשלת ישראל.

מי שהפר אמונים, הוסיף והדגיש השופט ג'ובראן, "אין הוא יכול לשרת את הציבור ולפעול למענו". היועץ המשפטי לממשלה יהודה וינשטיין אומר שבידיו ראיות לכאורה שאביגדור ליברמן הפר אמונים. אם למרות הראיות הללו תוותר הפרקליטות על מיצוי הדין עמו, ותסכים שיחזור לא רק לשרת את הציבור, אלא גם להנהיגו - חוששני שתהיה בכך הפרת אמונים גם מצד היועץ המשפטי עצמו.

הכותב הוא הפרשן המשפטי של "קול ישראל"

[**ספרים**](https://www.haaretz.co.il/literature) | [**עיון**](https://www.haaretz.co.il/literature/study)

**"אזרח, נתין, צרכן": האקטיביסטית**

שבועות ספורים לפני שמונתה לשופטת הוציאה דפנה ברק־ארז ספר. קריאה בו מאפשרת התבוננות נדירה בתפישותיה וסדר יומה של מי שהיום יושבת בבית המשפט העליון

[**משה נגבי**](https://www.haaretz.co.il/misc/writers/WRITER-1.2440)

פורסם ב-29.11.12

קבל התראות בתיבת הדואר האלקטרוני שלך עבור כתבות מהתראות

שתפו בפייסבוק

שתפו בוואטסאפ

**שתפו כתבה במיילשליחת הכתבה באימייל**

**[מעבר לטוקבקים47כתוב תגובה](https://www.haaretz.co.il/literature/study/1.1874744%22%20%5Cl%20%22commentsSection%22%20%5Co%20%22%D7%9E%D7%A2%D7%91%D7%A8%20%D7%9C%D7%98%D7%95%D7%A7%D7%91%D7%A7%D7%99%D7%9D)**

שמירת כתבה לרשימת הקריאהשמור

קריאת זן

**[הדפיסו כתבה](http://www.haaretz.co.il/misc/article-print-page/1.1874744%22%20%5Co%20%22%D7%94%D7%93%D7%A4%D7%99%D7%A1%D7%95%20%D7%9B%D7%AA%D7%91%D7%94)**

**אזרח, נתין, צרכן: משפט ושלטון במדינה משתנה
דפנה ברק־ארז. הוצאות כנרת, זמורה־ביתן ואוניברסיטת בר אילן, 565 עמ’, 98 שקלים**

ספרה החדש של הפרופ’ דפנה ברק־ארז נכתב עוד בהיותה הדיקנית של הפקולטה למשפטים באוניברסיטת תל אביב, אך התפרסם כמה שבועות לאחר שהתמנתה לשופטת בית המשפט העליון. לפיכך הוא מאפשר התוודעות שיטתית ומקיפה ל”אג’נדה” שלה, כלומר לסדר היום המשפטי והערכי של שופטת מכהנת.

כבר כותרת הספר מרמזת על חרדתה ומחויבותה העמוקה של השופטת החדשה לזכויות האזרח בישראל. ואכן, הספר מתאר כיצד מעמדו של הישראלי הידרדר ונשחק מאזרח שהוא אדון לגורלו, לנתין החשוף לחלוטין לאינטרסים המושחתים של בעלי השררה, ולצרכן החשוף לחלוטין לחסדי הטייקונים. הוא גם מבהיר שהמערכת המשפטית, על כל דרגיה, נושאת באחריות כבדה לשחיקה הזאת, ולפיכך חייבת לפעול באורח אקטיבי לבלימתה. לדברי ברק־ארז, “הציפייה לצדק חברתי ולהגינות בחיים הציבוריים היא בעלת משמעות אידיאולוגית ואתית”, אך מימושה תלוי לא רק ב”דפוסי פעולתן של מערכות השלטון”, אלא גם “ברגולציה המשפטית שלהן”.

סדר היום האקטיביסטי של ברק־ארז, כפי שעולה מהספר, אינו מפתיע את מי שעקב אחר פועלה האקדמי. במחקריה ובהרצאותיה על פסיקותיו המכוננות של בג”ץ בעשור הראשון למדינה, היא הביעה הערכה רבה לתרומת בית המשפט העליון לגיבושן ולביצורן של זכויות האזרח. בשני כרכיה המונומנטליים על “משפט מינהלי” היא הדגישה את חיוניות האקטיביזם השיפוטי לשימור הדמוקרטיה ושלטון החוק בישראל. בכל מאמריה היא הטיפה לצדק ולשוויון חברתי, והדגישה שההגנה האקטיבית על ערכים אלה נחוצה לא רק לקבוצות מיעוט, אלא לכל אזרח - ובעיקר לכל אזרחית. לא בכדי היא יזמה וערכה את התרגום לעברית של מאמריה של הפרופ’ קתרין מקינון, הכוהנת הגדולה של הפמיניזם הרדיקלי, ואף אירחה אותה באוניברסיטת תל אביב.

בסוגיות רבות עוסק הספר החדש, אך המסר האקטואלי ביותר שלו מנוסח בבהירות רבה בפרק הנושא את הכותרת “שחיתות שלטונית”. וכך, חד־וחלק, מתריעה השופטת החדשה של בית המשפט העליון: “הציבור חייב לראות בביעור השחיתות מטרה חשובה, תוך דחיית ההתייחסות אליה כאל חיסרון נסלח של אנשי ציבור מוכשרים. יש להתנער מן הטענה השכיחה ‘כולם מושחתים’ כדרך עקיפה ללגיטימציה של השחיתות”.

ואכן, קשה לכפור בחיוניות המסר הזה כאשר לא מעט “אנשי ציבור מוכשרים” שנחשדו, הואשמו ואף הורשעו בניצול השררה לביצוע מעשי שחיתות פליליים, מחוזרים ומככבים בעצם הימים האלה במערכת הבחירות לכנסת הבאה. ציפייתם וציפיית תומכיהם שיתאפשר להם לשוב לזירת הפשע, כלומר לצמרת השלטון, נשענת מן הסתם לא רק על היעדר בושה מצדם, אלא גם על ההנחה שהציבור רואה בשחיתותם “חיסרון נסלח”. ולמרבה הצער והבושה יש להנחה זו על מה שתסתמך.

עברו לתצוגת גלריה

**דפנה ברק־ארז. אין אזרח שלא זקוק להגנת בית המשפט**צילום: מוטי מילרוד

דוגמה בולטת וצורמת במיוחד היא אריה דרעי, שבית המשפט העליון הוקיע אותו, פה אחד, כמי שזיהם את הממשל והמינהל הציבורי שלנו “בתת־תרבות של שוחד, האופיינית למדינות נחשלות ולמשטרים מושחתים”. למרות זאת הוא מצטייר לא רק במפלגתו, כנכס, ובוודאי שלא כנטל, אלקטורלי.

והוא הדין בראש הממשלה לשעבר, אהוד אולמרט. אף על פי שהורשע לא מכבר בהפרת אמונים, ובית המשפט הוקיע את העבירה הפלילית שביצע כ”משחיתה ומסוכנת”, ואף על פי שהוא עצמו כלל לא עירער על ההרשעה ועל ההוקעה הקשה הזאת, המשיך אולמרט לככב, בזכות כישוריו והישגיו המדיניים, האמיתיים או ההזויים, בחלומם האלקטורלי של רבים במחנהו הפוליטי. מתברר אפוא שגם במחנה המכונה אצלנו “מרכז־שמאל” יש מי ששחיתות היא אכן בעיניהם “חיסרון נסלח”, ואפילו זניח.

לדעת ברק־ארז, הסלחנות והלגיטימציה הציבורית הזאת לשחיתות היא ממארת, ועלולה לחרוץ לשבט את גורל המאבק לשמירת צביונה של ישראל כמדינת חוק מתוקנת. “ללא שינוי של האווירה הציבורית על דרך גינוי חד־משמעי של השחיתות ברמה התרבותית והחינוכית”, היא כותבת, “לא ניתן יהיה להשיג הישגים של ממש במאבק נגדה”.

ואולם, לא רק סלחנות הציבור כלפי השחיתות והמושחתים היא מסוכנת, אלא גם סלחנותן של רשויות האכיפה. ברק־ארז קוראת להם לאמץ הגדרה רחבה ביותר למונח שחיתות, “המתייחסת לכלל המצבים של ניצול תפקיד ציבורי לשם קידום אינטרסים פרטיים”; כך, כדבריה, “פרוטקציה מקובלת בעבר עשויה להיחשב כיום... אסורה ולעתים אף פלילית”. היא גם מדרבנת את רשויות המשפט שלא לחוס על המושחתים ולא לוותר בנקל על הטבעת אות קין פלילי במצחם: “יש להמשיך ולהשתמש במשפט הפלילי במקרים המובהקים של שחיתות שלטונית לנוכח ההרתעה הכרוכה בסנקציות פליליות אישיות”.

גם מעמיתיה החדשים בבית הדין הגבוה לצדק אין ברק־ארז חוסכת את שבט ביקורתה על שאינם נחושים די הצורך במלחמה בשחיתות. במיוחד היא מסתייגת מן ההכשר שנתנו כמה מהם להפרטה של סמכויות שלטוניות. היא מתריעה שהאצלת סמכויות כאלה לגורמים פרטיים יוצרת בהכרח “פוטנציאל לשחיתות” משום “החשש שגורם פרטי... יפעל לקידום האינטרסים שלו על חשבון טובת הציבור”. היא גם מתריעה שבג”ץ סיכל למעשה את ביעור הנגע המשחית של מינויים פוליטיים, בגלל דרישתו שמי שעותר נגדם יוכיח שהמניע הפוליטי היה אכן המניע המכריע במינוי. לדעתה דרישה בלתי סבירה זו - שהיא בבחינת משימה בלתי אפשרית - הפכה את המאבק במינויים הפוליטיים לבלתי אפקטיבי, כפי שמעידים גם דו”חות מבקר המדינה.

“קל יותר לקבל החלטות מושחתות במחשכים”, קובעת ברק־ארז, ברוח מיכתמו הידוע של השופט ברנדייס כי “אור השמש הוא חומר החיטוי הטוב ביותר”. לפיכך, היא קוראת הן למחוקק והן לרשויות האכיפה לחדול מהתנכלותן לחופש העיתונות בכלל, ולעיתונות החוקרת בפרט.

בניגוד קוטבי ליוזמות החקיקה להעלות את סכומי הפיצויים בתביעות דיבה, היא ממליצה דווקא על מגמה הפוכה - “לעצב את דיני לשון הרע כך שלא יביאו להרתעת יתר מפני דיווח על חשדות לשחיתות”. לתביעה הכללית היא ממליצה לרסן את המרדף שלה אחר מדליפים: “יש חשיבות מיוחדת לכך שעיתונאים יוכלו להשתמש בחיסיון לשם הגנה על מקורות מידע; על הרשויות להימנע מאכיפה קפדנית יתר על המידה של האיסורים על גילוי מידע על ידי עובדי ציבור, בהתחשב בכך שלעתים גילוי ללא רשות הוא ערוץ חשוב לחשיפת שחיתויות”.

לשופטת דפנה ברק־ארז יש הערכה מאוזנת ומפוכחת בנוגע להשפעתו של המוסד הרם שאליו הצטרפה. כדבריה, “המיתוס בנוגע לכוחו של בית המשפט גדול בכמה מידות על המציאות”; לכן גם “אין לצפות שהמערכת המשפטית תצליח לשאת לבדה בעול המאבק בשחיתות”. כאמור, היא רואה חשיבות קריטית בתמיכה ציבורית, ערכית ומוסרית, שתעניק לשופטים רוח גבית במאבק הזה. ואולם, היא גם מדגישה שלפסיקות בג”ץ לעצמן עשויה להיות תרומה חינוכית מכרעת לגיבוש התמיכה הציבורית הזאת, שכן “לפחות במקצת המקרים, הפסיקה מתפקדת כמצפן חברתי, היא אינה מעצבת את המציאות אך מצליחה לסמן ערכים שאפשר לשאוף להגשמתם”. יש לקוות ולפלל, שב–23 השנים שבהן עתידה הפרופ’ ברק־ארז לכהן בבית המשפט העליון היא תשכיל לא רק לסמן את הערכים אלא גם להוביל להגשמתם.

**הרחמנות היתרה כלפי אולמרט**

פורסם ב-02.10.12

בית המשפט המחוזי בירושלים קבע פה אחד ש[אהוד אולמרט](http://www.themarker.com/misc/tags/1.3450) השתמש במשרתו הציבורית, ובכוח השררה שהיא העניקה לו, על מנת לבצע עבירה שהיא לא רק מושחתת, אלא "משחיתה ומסוכנת לשירות הציבורי". אך למרות המסקנה הקשה הזאת בית המשפט העניק לו [בגזר דינו הסלחני](http://www.haaretz.co.il/news/law/1.1829809) היתר גורף ומיידי לשוב ולהתמודד על משרה ציבורית ועל שררה. לפיכך אין מנוס מהחשש שגם החלטת השופטים עצמם עלולה להיות "משחיתה ומסוכנת לשירות הציבורי". ואכן היא נראית אבסורדית ומקוממת לא פחות מהחלטה להשיב את רישיון הנהיגה לאדם שהורשע זה עתה בנהיגה פרועה וקטלנית.

השופטים נימקו את החלטתם בהתחשבות בתסכול ובביזוי הכרוכים באובדן שררתו של אולמרט, וגם בהערכתם לקריירה הציבורית רבת הזכויות שלו. ואולם ההנמקה הזאת סותרת בעליל תקדימים של בית המשפט העליון לדורותיו. כך כתב השופט חיים כהן בתקדים מפורסם: "עבירתו של בעל הצווארון הלבן, המקפיד על ניקיון בגדיו ומזניח ניקיון כפיו, חמורה פי כמה, ואם כל מועלי-המעל כן, ראשי מוסדות המדינה לא כל שכן. לא זו בלבד שאין בכל אותן זכויות שרכשו בעברם המזהיר כדי לשמש להם מליצי יושר, אלא אותן זכויות עצמן הופכות להם לקטגורים".

אשר להתחשבות בסבלו של המושחת שנפל מרום-מעמדו, התריע הנשיא החמישי של בית המשפט העליון, משה לנדוי, כי "רחמנות יתרה" כלפיו "עלולה לעלות כדי התאכזרות לחברה כולה, פן היא תשקע ביוון המצולה של שחיתות". "עד שיגיעו ימות המשיח", הדגיש לנדוי, "לא נוכל בלעדי כוח ההרתעה שבעשיית דין ובאימת דין". קשה להימנע מן התחושה שגזר דינו של אולמרט הוא היפוכה המוחלט של ההרתעה החיונית הזאת.

נשמעה הטענה כי הגשת ערעור מטעם הפרקליטות תהיה בגדר "רדיפה". כדאי אולי להזכיר שתכלית קיומה של התביעה הכללית במדינת חוק מתוקנת היא אכן לרדוף עד חורמה (או לפחות עד להטלת עונש הולם ומרתיע) עבריינים בכלל ועברייני צמרת בפרט. פרופ' אהרן ברק - בהיותו ראש התביעה הכללית לפני 35 שנים - לא חשש שיאשימו אותו ב"רדיפה" ו"בהפלת ראש ממשלה מכהן", כאשר התעקש למצות את הדין הפלילי עם בני הזוג רבין על חשבון הדולרים הבלתי חוקי שלהם בארה"ב. הוא אף הבהיר אז שאם ייעשה ניסיון לסיים את הפרשה בגביית כופר בלבד, הוא עצמו יעתור לבג"ץ בדרישה לקיים משפט פלילי.

גם לאחר שנות דור לא ראה ברק צורך להתנצל על החלטתו ועל השלכותיה הפוליטיות. וכך הסביר בראיון לזאב סגל ואריאל בנדור: "אני חושב שהוא (רבין) היה צריך להתפטר. כך מתחייב מהשוויון... בפני החוק. ראש ממשלה שמחזיק ביודעין 20 אלף דולר בחו"ל, שהוא עשה בהם שימוש בניגוד לחוק אז, הוא עבריין. צריך להעמיד אותו לדין. הוא לא יכול להיות ראש ממשלה" (["האדם הנאור", מוסף "הארץ", 28.5.09](http://www.haaretz.co.il/misc/1.1263152)).

קל וחומר שגם לתביעה הכללית כיום אין על מה להתנצל כאשר היא מתעקשת לערער ולבקש מבית המשפט העליון למצות את הדין עם ראש ממשלה לשעבר שסרח. זו לא התעמרות אלא מילוי חובתה האלמנטרית.

**דיון תקשורתי כצורך ביטחוני**

פורסם ב-13.08.12

למחלוקת הקריטית סביב הלגיטימציה של תקיפה ישראלית באיראן, נלווית מחלוקת לא פחות חריפה לגבי עצם הלגיטימציה של הדיון הציבורי-תקשורתי בסוגיה. יש המאשימים כי מתן בימה וחשיפה פומבית להתנגדות של בכירים ביטחוניים, בהווה ובעבר, לתוכניות התקיפה, הוא בבחינת חוסר אחריות, חוסר פטריוטיזם, ואפילו בגידה.

ההאשמות הללו מעידות על התכחשות למושכלות-יסוד של דמוקרטיה, ועל ניכור מוחלט להבדל המכריע בינה לבין דיקטטורה. במשטר הרודני הנחת היסוד היא שהקברניט יודע מה טוב לעמו, ולפיכך כל ערעור על הנחותיו הוא בהכרח מופרך ופוגע באינטרס הלאומי. לפיכך הרודן הבולשביקי לנין כפר בגלוי בערך של חופש העיתונות, וטען כי אין כל היגיון בכך, שקברניט היודע שהוא פועל למען טובת הציבור, יתיר השמעת ביקורת המכבידה על פעילותו.

ואולם הדמוקרטיה גורסת שהקברניט – כמוהו ככל בן תמותה – עלול גם לטעות בהערכתו מהו האינטרס הלאומי. הדמוקרטיה אכן גורסת, [כדברי ראש הממשלה, ש"הדרג המדיני קובע"](http://www.haaretz.co.il/news/politics/1.1790460), אך היא איננה גורסת שבהכרח "הדרג המדיני צודק". על פי תורת הדמוקרטיה, הדרך היחידה לצמצם את מרווח הטעויות של הקברניט ולאתרן ולתקנן בעוד מועד, היא לאלץ אותו להגן על הערכותיו ולשכנע בצדקתן בשוק דעות פתוח וחופשי.

שוק הדעות הזה חיוני במיוחד בתחום הביטחוני. הרי המחיר של טעות בתחום הזה כבד ונורא. לפיכך חשוב בתחום זה שבעתיים לאפשר לאתר הטעויות של הקברניט באמצעות העמדת טיעוניו במבחן הביקורת של החולקים עליו. כדברי בית המשפט הגבוה לצדק בתקדים הידוע שבו הגדיר ותחם את סמכויות הצנזורה הצבאית (בג"ץ 680/88): "דווקא משום אופיים הקיומי של ענייני הביטחון, חשוב הוא שהציבור יהא מודע לבעיות השונות באופן שיוכל להגיע להחלטות נבונות... דווקא בשל ההשלכות שיש להחלטות בעלות אופי ביטחוני על חיי האומה, מן הראוי הוא לפתוח את הדלת להחלפת דעות בענייני ביטחון בגלוי". לכן קבע בג"ץ שהצנזורה הצבאית רשאית להפעיל את סמכותה רק כאשר נשקפת מהביקורת "ודאות קרובה" לפגיעה ביטחונית אנושה, וכי בהעדר "ודאות קרובה" כזאת, הצנזורה בתחום הביטחוני לא רק שאיננה תורמת לביטחון אלא מחבלת בו.

ואכן ההיסטוריה הקצרה שלנו – כמו ההיסטוריה האנושית בכלל - רצופה בדוגמאות עגומות כיצד צנזורה "פטריוטית" כביכול (כפויה או עצמית) על חשיפת מחלוקות בסוגיות ביטחוניות, חיבלה בעליל בביטחון. הדוגמה המובהקת היא כמובן התנהלות העיתונות לפני מלחמת יום הכיפורים, ורתיעתה מחשיפת מחלוקות בתוך הצמרת הביטחונית, וגם ביקורת של בכירים ביטחוניים לשעבר על ה"קונצפציה" האסטרטגית של הקברניטים (לרבות ביקורתו החריפה של האלוף אריאל שרון על "קו בר-לב" שהיתה מן הגורמים להרחקתו מצה"ל). ההתנהלות הכושלת הזאת הגיעה לשיא (או בעצם לשפל) כאשר הוסתרה מן הציבור ההיערכות המאיימת של צבאות מצרים וסוריה בקווי הפסקת האש, והמחלוקת הגורלית בין הרמטכ"ל לממשלה בסוגיית עיתוי גיוס המילואים והיקפו.

בעקבות המחדל הנורא ההוא התריע חתן פרס ישראל למדע המדינה, פרופ' שלמה אבינרי, כי "בתחום הביטחון, וכל מה שנובע ממנו, התנהגות העיתונות הישראלית דומה יותר מדי להתנהגות במשטר טוטליטרי". נראה שמקץ 39 שנים, יש מי שמבקש שהעיתונות הישראלית תחזור לאותו דפוס התנהגות פסול שפגע אנושות לא רק בדמוקרטיה אלא גם בביטחון.

**אין דרך עוקפת בג"ץ**

פורסם ב-20.05.12

אולי הדברים הנוקבים שכתבו הנשיא אשר גרוניס ועמיתיו, כאשר דחו את הבקשה החצופה של היועץ המשפטי, לאפשר לממשלה "לשקול" אם לבצע פסק דין סופי של בג"ץ, גרמו סוף סוף ליועץ,[יהודה וינשטיין](http://www.haaretz.co.il/misc/tags/1.681665), להפנים שהוא כבר אינו [סניגור פרטי האמור להכשיר שרצים](http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.1703431), אלא חובתו היא לבער שרצים ולאכוף את החוק, הר כגיגית, גם - ובעיקר - על הממשלה.

אולי לפחות כעת הוא התעשת והבין, שאסור לו לסייע לשרים "להלבין" ביזוי פסק דין של בית המשפט העליון, אלא להפך, מסמכותו ומחובתו להניף בפניה את הדגל השחור משחור של אי-חוקיות, המתנוסס מעל ביזוי כזה. אולי - אבל כלל לא בטוח.

אילו באמת היה וינשטיין ממלא את שליחותו כפרקליטו של שלטון החוק, הוא כלל לא היה משתתף בהתייעצויות הדרג המדיני בעקבות הפסיקה של בג"ץ, אלא מבהיר שעצם התכנסותן היא התרסה פסולה.

מטרתן המוצהרת של ההתייעצויות היא למצוא "אופציה חוקית" שתותיר את שכונת האולפנה על מכונה, אך בג"ץ הבהיר שאין אופציה כזאת. כפי שהדגישה גם הנשיאה הבאה של העליון, מרים נאור, בפרשת מגרון, ביצוע פסקי דין אינו נתון לשיקול דעתה של הממשלה או גורם אחר כלשהו, אלא הוא יסוד בסיסי של כל מדינת חוק מתוקנת.

גם חקיקה "עוקפת בג"ץ" אינה אופציה. מה עוד, שלכנסת אין סמכות לחוקק לגבי בתים בהתנחלות בית אל, משום שהיא איננה כלולה בתחומה הריבוני של ישראל. סמכות החקיקה הבלעדית בשטחים היא של הממשל הצבאי, ולפי החוק הבינלאומי אסור לו להפקיע קרקע פרטית למטרת התיישבות קבע, אלא אך ורק לצרכים צבאיים. אפשר אולי להתווכח אם לגיטימי שהכנסת תחוקק חוק שיבטל למפרע פסק דין של בג"ץ, אך היא בוודאי לא מוסמכת לבטל או לשנות את החוק הבינלאומי. גם על כוונה כזאת, או אפילו על עצם הדיון בה, מתנוסס דגל שחור שהיועץ וינשטיין חייב להניפו.

גם ערכי ראש הממשלה בנימין נתניהו עומדים למבחן. שמעתי לפני כשבועיים, בהערכה רבה, את נאומו בכנסת ב"יום הרצל", שבו הזכיר בהתרגשות כיצד למד מאביו הדגול את ערכי הציונות הליברלית מבית מדרשו של חוזה המדינה. והרי ערכים ציוניים-ליברליים אלה הם שהניעו, כבר לפני 32 שנים, את הנשיא החמישי של בית המשפט העליון, ד"ר משה לנדוי, לצוות על פירוק ההתנחלות אלון מורה, שהוקמה על קרקע פלסטינית. לנדוי הסביר שהציונות שהגה הרצל אמנם הטיפה להתיישבות יהודית, אך שללה את נישול תושביה המקוריים של הארץ מזכויותיהם ומקניינם הפרטי.

מנחם בגין מימש את פסיקת לנדוי ופינה את מתנחלי אלון מורה מן הקרקעות הפלסטיניות, בלי התחכמויות וללא "התייעצויות". הוא גם דחה על הסף כל יוזמה ל"חוק עוקף בג"ץ". זה לא הפתיע את מי שקרא את מאמרו המונומנטלי משנות ה-50 על "עליונות המשפט" כאחד מעיקרי האידיאולוגיה של תנועת החירות. צריך לקוות שנתניהו ילך בדרכו, עם או בלי תרומתו המתבקשת של היועץ וינשטיין.

**הרוצחים עדיין חופשיים ומאושרים**

פורסם ב-10.11.11

יגאל עמיר בכלא, אך שותפיו הבכירים לרצח ראש הממשלה עודם חופשיים ומאושרים. עמיר עצמו העיד על אותם שותפים כבר בליל הרצח, כשאמר בחקירתו: "ללא פסק הלכה או דין רודף שחלו על רבין מפי מספר רבנים שאני יודע עליהם, הייתי מתקשה לרצוח; רצח כזה חייב להיות מגובה. אם לא היה לי גב... לא הייתי פועל".

החוק הפלילי קובע כי מי שמשדל את זולתו לדבר עבירה "בשכנוע, בעידוד, בדרישה" נושא באחריות פלילית שווה לזאת של העבריין שאותו שידל. כלומר, הרבנים שהוציאו "דין רודף" על ראש הממשלה ובכך נתנו "גב" לעמיר הם רוצחים כמוהו, והיו אמורים אף הם להינמק בכלא כל חייהם. אלא שהם נותרו חופשיים, ומן הסתם גם מאושרים. מבחינתם, רצח ראש הממשלה היה פשע מושלם ומשתלם - הוא השיג את מטרתו, והם לא שילמו עליו שום מחיר.

האחריות למחדל המדהים של מתן חסינות לאותם רבנים רובצת בעיקר לפתח רשויות החוק. מדוע נכשלו? את ההסבר המשכנע היחידי שמעתי מפי הרב יואל בן-נון, הראשון שהוקיע את הרבנים שהתירו את דמו של יצחק רבין. כשנשאל הרב בן-נון מדוע לא פנה עם השמות של אותם רבנים למשטרה אלא לרבנות הראשית, השיב, כי למד לדעת שרשויות האכיפה פוחדות להתעסק אתם ועם חסידיהם הקנאים.

כלומר, יש כאן מלכוד נורא: כשמדובר ברב קיצוני שחסידיו קנאים, הרשויות פוחדות שאם ישפטו אותו על פסיקותיו תהיה התפרעות אלימה של חסידיו. אבל הרי רב קיצוני כזה, שחסידיו מוכנים לנקוט אלימות בשליחותו, הוא גם זה שפסיקתו יוצרת את הסכנה המוחשית ביותר להתרת דם. מתברר, אפוא, שהפחד שציין הרב בן-נון משתק את יכולת הרשויות להתמודד דווקא עם ההסתה מן הזן המסוכן ביותר, הזן שכבר חולל כאן רצח ראש ממשלה.

הפחד הממאיר הזה והכורח הקיומי להתגבר עליו היו צריכים לעמוד במוקד הטקסים בימי השנה לרצח רבין. במקום להדליק נרות ולשיר את "שיר הרעות" ו"שיר השלום", היה חיוני למחות על כך שהאחראים לרצח ראש הממשלה מהלכים חופשיים ולהתריע כי לדמוקרטיה שהרשויות פוחדות בה מהרוצחים במקום להיפך - אין תקומה. אך מארגני הטקסים העדיפו, רובם ככולם, להמיר את התמודדות הקשה עם לקחי הרצח בהתרפקות נוסטלגית על פועלו המפואר של הנרצח. אולי היתה כאן הדחקת הטראומה ואולי גם המארגנים פחדו לעורר את זעם הקנאים האלימים.

כך או כך, להמרה הזאת של טקסי הזיכרון לרצח בטקסי הנצחה לנרצח יש השלכות קשות. בסיכום דו"ח ועדת החקירה הממלכתית על רצח רבין ציטטו הנשיא בדימוס של בית המשפט העליון, מאיר שמגר, ופרופ' אריאל רוזן-צבי, את מאמר חז"ל "קשה תרבות רעה בתוך ביתו של אדם יותר ממלחמת גוג ומגוג"; "חיוני", התריעה ועדת החקירה, "שנדע לבער תרבות רעה שקמה בתוכנו". אבל ההדחקה וההדרה של הרצח, מחולליו ולקחיו, מטקסי הזיכרון, מבטיחות שהתרבות הרעה ומפיציה ימשיכו להשחית כאן נפשות, מוחות ולבבות באין מפריע.